

45991-04-23

בבית משפט השלום

בתל אביב

בעניין שבין:

1. זוהר נתנאל מדר ת.ז. 59291310 (מדר סוכנות לביטוח- עוסק מורשה)

2. דגן סוכנות לביטוח בע"מ ח.פ. 513011304

מרח' כצלסון 30 בית דגן

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אלטשולר ו/או עדי אמיתי
 מרחוב תובל 40, מגדל ספיר, (קומה 20) רמת גן
 טל': 03-5252181, פקס: 03-5252180
 דוא"ל: amir@altshuler-law.co.il

- נ ג ד -

אילן אזולאי ת.ז. 057657827

מרחוב יגאל ידין 20 חולון, טל': 054-4951911

ע"י ב"כ עו"ד דודי רד מ.ר. 24627 ו/או ניסים
 אזולאי ו/או נדב עניא
 מרח' תמוצות ישראל 66, גבעתיים
 דוא"ל: info@rad-law.co.il
 טל': 03-611222, פקס: 03-6124840

מועד אחרון להגשה: 1.8.23 (התקבל 21.5.23 ומוגש לפי החלטה מיום 26.6.23)**כתב הגנה**

הנתבע מתכבד להגיש את כתב הגנתו ביחס לתביעה שבכותרת כדלקמן:

תמצית טענות ההגנה:

1. כבר בפתחו של כתב ההגנה יצוין כי עזות המצח של התובעים עולה על כל דימיון אף במונחים של התובע 1 (להלן: "התובע") בעצמו.
2. הנתבע יטען, ויוכיח, כי תביעה זו אינה אלא ניסיון להלך עליו אימים שעה שזה חשף את מעלליהם של התובעים בראשותו של התובע אשר מעשיו חסרי העכבות וחסרי האנושיות שמניעים בבצע כסף הינם מעשים כה חמורים עד כי חובת היה להביאם לידיעת הציבור בכל אמצעי לגיטימי ואלה וודאי וודאי שאינם בבחינת לשון הרע.

- לא בכדי מצא הערוץ הראשון לשדר כתבה כה מקיפה אודות מעללי התובעים -כתבה אשר קדם לה, כפי ידיעתו האישית של הנתבע, תחקיר מעמיק ואימות של טענות הנתבע אל מול עשרות נפגעים של התובעים בראשותו של התובע.
3. הנתבע יטען כי אין בהליך זנן אלא משום הזדמנות לחשוף את מעשי התובעים אשר והנזקים אשר גרמו ללקוחותיהם בשעת הדחק ותוך שהם מתעלמים ממצוקות בריאותיות אשר נדרשו לכיסוי ביטוחי ומפקירים את לקוחותיהם לגורלם -והכל אנג מצגי שווא בפני הלקוחות, זיוף חתימות שיטתי וניצול פערי הידע והאמון באופן מתוכנן ובוטה.
4. למען הסדר הטוב יצוין כבר בפתיח לכתב ההגנה כי בדעת התובע ואשתו לעתור בתביעה נזיקית אשר במסגרתה יעתור הנתבע לחיוב התובעים, ביחס ולחוד, בגין נזקיו אשר נגרמו ע"י הנתבעים באשמתם הישירה ו/או בכוונת מכוון ו/או ברשלנותם הפושעת (לכל הפחות).
5. בפני בית המשפט יוצגו על ידי הנתבע ראיות מסמרות שיער בקשר עם אדישותו של התובע ביחס לנזקים המסתברים ללקוחותיו -ובכלל זה לנתבע אשר הלך שבי אחר התובע בהתבסס על חברות רבת שנים, ובעתיו של האמון שנתן בתובע בוטלה לו פוליסת ביטוח "ותיקה" בעלת כיסויים נרחבים, ללא החרגות ובמחיר נמוך יותר מזה "שסידרו" התובעים בראשותו של התובע.
6. יצוין גם כי אם לא די ברשלנות ה"מקצועית" הפושעת מצד התובע כנ"ל חרי שמיד בסמוך לצורך שעלה לנתבע לקבל טיפול רפואי התחוויר כי הפוליסה שמכר התובע לנתבע, בכחש ובעורמה, אינה מכסה טיפולים פשוטים כאשר טיפולים רבים אף הותרגו ממנה מבלי ידיעת הנתבע והכל אנג שהסתבר לנתבע בזיעבד כי התובעים פעלו, בין היתר, בניגוד להוראות תחלות עליהם בהתאם להנחיות המפקח על הביטוח (חוזר 2004/10) לעניין החלפת פוליסות ביטוח בריאות.
7. למען תהא התמונה שלמה, במידת האפשר, ובשלב זה של תמצית הטענות, יצוין כי פעולותיו של התובע, אשר גמל בליבו להרוויח על חשבון ביטחונם הרפואי של לקוחותיו בכלל ושל הנתבע בפרט, נעשו גם ביחס לאשתו של הנתבע- הגב' רונית אזולאי.
8. עוד יצוין כי כל אמירותיו של הנתבע, כפי שאוזכרו בכתב התביעה בטענה מופרכת ל"לשון הרע" מגובת בראיות חפציות, עדויות לרוב ועשרות לקוחות שסבלו ממעללי התובע אשר התעשרותו על גבם אף הותירה חלק מהם ללא כיסויים רפואיים במקרים מצילי חיים ואגב שביחס לחלק מהלקוחות נודע אודות מעשי ומעללי התובע רק לאחר שנדחו תביעות/פניות לאחר פטירת קרוביהם.
9. הנתבע דוחה את טענות התובעים בדבר פרסומים "שקריים ומכפישים" ובוודאי שמכחיש הוא את ה"כוונה לפגוע" (להבדיל ממצג וחשיפה אמת שנעשתה לתכלית ראויה ואף מחויבת ברמה האנושית).

10. אף הטענות שנטענו באופן סתמי ביחס להפרה או עילת תביעה מכוחו של חוק עוולות מסחריות מוכחשת והנתבע יטען כי לא זאת שחוק עוולות מסחריות אינו רלוונטי למקרה דנן אלא שכפי שכבר נטען- יוכיח הנתבע את נכונות הפרסומים בבחינת "אמת דיברתי" ותום לב החוסים תחת סעיפים 14-15 לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה, 1965.

11. לא למיותר לציין כי התחקיר אשר נעשה אודות התובע ע"י ערוץ כאן 11 מדבר בעד עצמו ומלמד את הנחיצות שהייתה בפרסום המידע והעובדה כי ה"פרסומים" הינם נכונים ומבוססים גם באופן החושף את "שיטות העבודה" של התובע להתעשרות על גב לקוחותיו וסילוק טענותיהם אגב תפירת תיקים ושימוש בקשרים לצורך הפחדה והרס חיי /לקוחות מתלוננים.

12. וזה הקישור לתחקיר שניתן לראותו באתר יוטיוב תחת הכותרת "שיטת זוהר מדר" -שכפי הקלישאה הרי שאין טוב ממראה עיניים:

<https://www.youtube.com/watch?v=IQvzn0akjxc>

13. להשלמתו של הפתיח לכתב ההגנה יבהיר הנתבע כי בימים אלה ממש ממשיכים ומתנהלים הליכים כנגד התובע שבמסגרתם כבר הונחה בפני בית המשפט תשתית של ממש וכפי הנראה, אלא אם יבחר התובע לפעול כדרכו ולהגיע להסכמים סודיים תוך הפעלת מניפולציות, יחשפו מעללי התובעים באופן שלא יותיר לספק וממילא גם ילמד על קלישותה של התביעה כאן.

14. על כל פנים, הנתבע מכחיש את מלוא טענות התובעים והוא יפרט את הגנתו והעובדות הצריכות אשר יבהירו את מעשי ומחדלי התובעים שפעלו בניגוד למתחייב מהם בזין ובהנחיות הרלוונטיות של המפקח על הביטוח ואגב שהם גורמים לנתבע ואשתו נזקים אשר בעתים צמחה לתובעים, ורק להם, תועלת כלכלית.

פירוט הטענות והתייחסות לסעיפי כתב התביעה:

15. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה. הנתבע יטען כי כל טענות התובעים בסעיף 1 לכתב התביעה במסגרת המוגדר כ"פתח דבר" אינו אלא מצג שווא נואל שמבקש להפוך את היוצרות. הנתבע יטען ויוכיח כי התובעים פעלו בכחש, בכזב ובהונאה שיטתית למטרות בצע כסף והכל באופן פלילי ותוך ניצול האמון שניתן בתובע.

16. האמור בסעיף 2 לכתב התביעה בכל הנוגע לוותק התובעת 2 מוכחש מחוסר ידיעה. יחד עם זאת יצוין כי על אף ההתהדרות בביצוע השירותים המקצועיים לכאורה הרי שהתובעת 2 הינה בניהולה, ומניותיה מחוזקות ע"י אשת התובע הגבי מעיין מדר. לא למיותר יהא להוסיף ולציין כי התובע אף כיהן כאש מועצת בית דגן ונהנה מקשרים ענפים (חלקם מושחתים כפי שיוכח) אשר בגינם פעלו התובעים, בראשות התובע, ללא מורא ועכבות מוסריות.

17. האמור בסעיף 3 מוכחש למעט העובדה כי הנתבע היה לקוח לשעבר של התובעים ואף הייתה לו חברות רבת שנים עם התובע עצמו- חברות קרובה שרק מעצימה את גודל התעוזה וחומרת מעשי התובעים כלפי הנתבע.
18. האמור בסעיף 4 לכתב התביעה מוכחש. תנתבע יטען, מקדמית, כי לתובעים אין שם טוב ואין כל מוניטין ודי להריץ את שמם באתרי החיפוש האינטרנטיים על מנת ללמד במי עסקינן. התביעה דן אינה אלא תביעת השתקה במסגרתה מבקשים התובעים להפוך היוצרות- ברם לא יצלח הדבר והאמת תיחשף עד תום. הנתבע יטען כי מעולם לא הייתה לו המטרה "להרוס את מוניטין התובעים" כנטען וכל מידע שמסר אודות תווייתו המפוקפקת אל מול התובעים הינה אמת לאמיתה החוסה תחת תגות חוק איסור לשון הרע וממילא משתלבת כחוט השני עם טענותיהם הזרות/דומות של לקוחות נוספים שכבר הציפו במדיה ובבתי המשפט את מעללי התובעים.
19. האמור בסעיף 5 על תני סעיפיו מוכחש בכל הנוגע לזכאות הנטענת ע"י התובעים לסעד כלשהו וכפי העילות שפורטו. הנתבע ישוב ויטען כי פרסומיו, כפי הגדרתם בכתב התביעה, נעשו באופן תמים, חוסים תחת הגנת תום הלב ו"אמת דיברתי", ולא נעשו למטרה לפגוע (במוניטין שאינו קיים...) אלא למטרת אזהרת הציבור אגב שיקוף מקרהו האישי.
20. האמור בסעיפים 6-12 מוכחש, בייחוד בכל הנוגע לכוונה המיוחסת לתובע כאילו פעל בניסיון לפגוע בתובעים, כמו כן מוכחשת כל טענה בדבר פגישה בשם הטוב או במוניטין של התובעים. לעמן הסדר הטוב יובהר כי הנתבע אכן שיתף פעולה וסייע בהבאה לשידור של תחקיר אודות מעללי התובעים אולם זאת בהתבסס על עניינו האישי כאשר פרסומיו היו אמת לאמיתה שאף משתלבים עם מקרים רבים נוספים שמלמדים כי המדובר במקרים אלא בדרך פעולה חמורה שראוי היה כי תיבחן ותבוא לידיעת הציבור.
21. הנתבע יכיר כי אף פרסומיו בדבר החוויות אותן חווה והפגיעה בו ובזכויותיו על ידי התובעים בדף הפייסבוק אינם מהווים לשון הרע ואינם ראויים לזכות את התובעים בכל פיצוי או סעד. פניית הנתבע ללשכת עורכי הדין נעשתה בתום לב ועל מנת ליידע אודות מעשיו של התובע וממילא אין בהם כל עילה לחיוב בלשון הרע (המוכחש כאמור).
- למען הסדר הטוב יטען הנתבע כי כל עילות התביעה המצוינות ע"י התובעים, בסעיף 12 לכתב התביעה, מוכחשות אחת לאחת.
22. האמור בסעיף 13 לכתב התביעה אינו מוכחש בכל הנוגע לסמכותו של בית המשפט הנכבד.
23. מוכחש האמור בסעיפים 14-15 לכתב התביעה. הנתבע ישוב ויטען כי לא ביצעו כל פרסום במטרה לפגוע בתובעים אלא הביא לידיעה את עניינו האישי ופרסומיו נעשו בתום לב וחוסים תחת ההגנות בחוק איסור לשון הרע.
24. האמור בסעיפים 16-21 לכתב התביעה אינו מוכחש ככל שהוא בא לתאר את השתתפותו של הנתבע בכתבת תחקיר שבוצעה ופורסמה על ידי ערוץ 11 של הטלוויזיה הישראלית.

ואולם, הנתבע מכחיש את כל הטענות המגוונות וממוחזרות בדבר פירסומים שקריים, דברי בלע, הכפשות וכיוצא"ב כפי שמצאו התובעים לטעון אגב מצג שקרי שהובא בפני בית המשפט במסגרת כתב התביעה ומהווה המשך ישיר למצגי השווא והשקר שהובאו בפני הנתבע בלקוח (ועוד בפני לקוחות רבים ואחרים כפי המסתבר).

25. הנתבע ואשתו, תגב' רונית אזולאי, החזיקו עד לחודש יוני 2018 בפוליסות ביטוח בריאות +סיעודי שהונפקו על ידי חברת הביטוח "מגדל" עוד בשנת 2009 ומספרן 15889414, 15889413 (סיעוד) 17429168, 17429146 (בריאות).

26. יצוין כי פוליסות אלה היו פוליסות ותיקות כאשר פוליסות הבריאות לא כללו החרגות כלשהן והן נועדו לתת לנתבע ואישתו כיסוי מלא בקרות אירוע רפואי חו"ח.

**** עותק פוליסות הבריאות של הנתבע ואשתו בחברת "מגדל" מצ"ב ומסומן כנספח א' לכתב ההגנה.**

27. באשר לפוליסות הסיעוד יצוין כי אלה נערכו בשנת 2009 והקנו לנתבע פיצוי חודשי, הולך וגדל, פיצוי לכל החיים, פרמיה קבועה ונמוכה יחסית, גיל כניסה צעיר הפרמיה נמוכה מתקבעת לכל חיי הפוליסה עד מימוש סילוק הפוליסה.

**** עותק פוליסות הביטוח הסיעודי של הנתבע ואשתו בחברת "מגדל" מצ"ב ומסומן כנספח ב' לכתב ההגנה.**

28. בכחש זכוב פעל התובע לשכנע את הנתבע (ואשתו) להחליף את הפוליסות שברשותן לפוליסות "חדשות" בחברת הביטוח "הראל" תוך שהוא מבהיר באופן חד משמעי כי החלפת הפוליסות והעברתן לחברת "הראל" לא תפגע בנתבע (ובאשתו) במאומה אך היא בהעברה כדי להזיל את הפרמיה החודשית המשולמת לחברת הביטוח.

29. כאן המקום להבהיר ולציין כי הנתבע סמך את ידיו על התובע שלאחר שכנועים ממושכים תוך שימוש במניפולציות הקשורות בחברות רבת השנים והטענה כאילו הוא פועל עבורו "כאח" ומשכך נתן הסכמה להחלפתן של הפוליסות והעברתן מחברת "מגדל" לחברת "הראל". יובהר ויחודד- לנתבע או לאשתו אין כל יידע בתחום הביטוח ובוודאי שלא היו מסכימים לביצוע איזושהי פעולה המקפחת את זכויותיהם או מפחיתה מהכיסוי הביטוחי שהיה להם באותו המועד.

הנתבע יטען כי הסכמתו להחלפת מבטח באה רק לאור האמירה הברורה והסתמכותו כי לא ייפגעו זכויותיו כפי הבטחתו המפורשת של התובע. למעשה כל שיתוף הפעולה של הנתבע ואשתו באו על רקע ההבטחות להטבת המצב כך שהכיסוי הביטוחי לא ייפגע ומגדל היא חיסכון בשיעור הפרמיה החודשית.

30. דוק, ומכאן חשיבות הדברים והמוטיבציה של התובעים לביצוע העברת הביטוחים- סוכן ביטוח המקים פוליסה בחברת ביטוח עבור לקוח מקבל מאת חברת הביטוח "דמי מקדמה" בגובה התשלום השנתי של המבוטח. כך למשל, פוליסה בעלות של 1,000 ₪ תקנה לסוכן

מקדמה בסך של 7,800 ₪ מייד עם חיתום הפוליסה (65% – עמלת היקף) משכך, לתובעים, בראשות התובע, עמדה מוטיבציה גדולה וממשית, שהובלה על ידי תאוות בצע וחוסר אכפתיות משווע, להעביר, לצרף ולנייד לקוחות רבים על מנת "לגזור קופון" מבלי לתת את הדעת לנוקים שייגרמו ללקוחות ולקיפוח זכויותיהם.

31. במקרה דנו, לא זאת בלבד שהתובעים, בראשות התובע, פעלו בכוונה להתעשר על גב הלקוחות אגב הפרת חובת האמון, רשלנות פושעת והונאה, הרי שהתובע גם דאג להביא מצגי שווא שלאחריהם, ועל מנת להכשיר את מעשיו, ביצע זיופים של חתימות שהועברו לחברת הביטוח.

32. כאן המקום להבהיר ולציין, בניגוד למלל הרב והסתמי שמצאו התובעים לשפוך אודות שיתוף פעולה לכאורה עם שינוי והעברת הפוליסה, כי הנתבע ואשתו הובלו בכחש וכזב וחתימתו הדיגיטלית של הנתבע מיום 19.7.18 (שגם היא נעשתה אגב הטעיה, מצג שווא, מרמה והונאה כאשר מסמך "תיאום הציפיות" נערך שלא כמוסכם ומולא **בדיעבד** ולאחר חתימת הנתבע ואשתו) הוצגה לחברת הביטוח על ידי התובעים 3 פעמים שונות כ"אסמכתא" לחתימה על מסמכים שכ"א מהם צריך היה לשאת ולקבל חתימה דיגיטלית בנפרד!!!

33. גם המסמך שנחתם דיגיטלית ע"י הנתבע ושוגר ביום 19.7.18 שונה לאחר חתימתו ותוקן ע"י התובע או מי מטעמו באופן בו הוקטנה תקופת הביטוח מ-60 חודשים ל-36 חודשים (על מנת "לעמוד" בתשלום החודשי) כך במסמך המקור:

רפואה משלימה										
שכום החמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה
כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש
1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000

החוקיות הסינוד (בביטוח סינודי - על כל העמודות לביטוח מעל 65 לעבר העדשה קונטיננטל לצורך בחינת קבלת הביטוח)

Golden Care תקופת ביטוח 36 חודשים

חתימה דיגיטלית

וכך לאחר השינוי הידני שביצעו התובעים אגב זיוף חתימה ליד השינוי:

השירות ניתן באמצעות טלפון ו/או דוא"ר ו/או פקס ו/או דוא"ר אלקטרוני										
שכום החמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה	שכום הגמלה
כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש	כש"ח בחודש
1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000

החוקיות הסינוד (בביטוח סינודי - על כל העמודות לביטוח מעל 65 לעבר העדשה קונטיננטל לצורך בחינת קבלת הביטוח)

Golden Care תקופת ביטוח 36 חודשים

34. בנוסף, באופן שניתן לזהותו בנקל ואף כעולה מע"מ 173 לכתב התביעה ("בקשה לביטול פוליסה") הרי שחתימת אשת הנתבע (חתימה מזויפת) הוספה באופן ידני ע"י מי מטעם התובעים ומבלי חתימה דיגיטלית על אף הצגת התובעים את אסמכתת החתימה מיום 19.7.18 (ע"מ 172 לכתב התביעה) כאילו זו אישרה את חתימתה הדיגיטלית של אשת הנתבע... הכל מאחורי גבם של הנתבע ואשתו ובניגוד למוסכם עימם.

תאריך	19/07/2018	057657827	אילן אזולאי
19/07/2018			

למען הסדר הטוב ושלמות התמונה יצוין כי כל השינויים והפעולות שבוצעו על ידי התובעים או מי מטעמם ניתנים לצפייה בתיק הביטוחי של הנתבע ופעולותיהם של התובעים יאומתו אל מול חברות הביטוח במסגרתו של ההליך ואגב צווים שיתבקשו במידת הצורך.

**** עותק הפוליסות ש"דאגו" התובעים להוציא לנתבעים בחברת הראל מצ"ב ומסומן כנספח ג' לכתב ההגנה.**

**** עותק החתימות הדיגיטליות שצירפו התובעים לכתב תביעתם כ"אסמכתא" מצ"ב ומסומן כנספח ד' לכתב ההגנה.**

35. הנה כי כן, וביחס לטענות המופרכות של התובעים כאילו פעלו בתום לב ובהתאם להסכמות שניתנו להם לביצוע שינויים, ביטול פוליסות קודמות ועריכתן של חדשות, הרי שיש לראות את מכלול הדברים והדרך בה הוליצו התובעים את הנתבע ואשתו על מנת לקבל הסכמה לביצוע פעולת הביטול והחלפה- בוודאי שלא כפי המוצג בכתב התביעה ואגב הטעיה והונאה.

הנתבע ישוב ויטען, אף בהסתמך על טענותיו הנ"ל בדבר הונאה, הטעיה, זיוף ועשיית עושר כי כל פרסום שביצע, כפי הגדרתו ע"י התובעים, אינו מהווה לשון הרע ו/או הוצאת דיבה ועולה אחרת החוסה תחת הגדרת החוק כאשר ממילא מהווים הפרסומים משום התנהלות בתום לב ואמירותיו ופרסומיו חוסים תחת הגנת אמת דיברתי.

36. אשר לכתרים אשר מצאו התובעים לקשור לעצמם אגב מצג לפעילות סדורה לכאורה והצגתם של תמלילים (שלא ברורה האותנטיות שלהם ותוכנם מוכחש בשלב זה) יש להביא בפני בית המשפט את העובדה לפיה התובעים פעלו בניגוד לחובות המוטלות עליהם מכוח הוראות המפקח על הביטוח בכל הנוגע להחלפת פוליסות בריאות בהתאם לחוזר 2004/10 הקובע הוראות אשר לא יושמו על ידי התובעים ולא בכדי.

הוראות אלה, מנעו מהנתבע להתוודע למהות השינוי במסמכים "שקופים" הנדרשים בדין, וכפי הנראה בכוונת מכוון ועל מנת להוציא את ההחלפה לפועל- החלפה ממנה נהנו התובעים בלבד. כמו כן הפרו הנתבעים את סעיף 55(א) לחוק חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א 1981, - שכותרתו היא "איסור תיאור מטעה".

**** עותק חוזר ביטוח 2004/10 מצ"ב ומסומן כנספח ה' לכתב ההגנה.**

הנתבע יטען כי משכשלו התובעים ונמנעו, באופן קר, מחושב ותועלתני, ולא קיימו את ההוראות והחובים החלים עליהם כנ"ל (ואף בשל חובת הזהירות החלה עליהם, חובת תום הלב ומעמדם כשליח) הרי שבדין נאמרו ביחס אליהם הדברים בדבר מעשיהם,

מחדליהם ופעולותיהם אשר ממילא עוד יוכחו וייחסו תחת והגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע כאמור.

הבהרת הפגיעה בפוליסת הסיעוד:

למען שלמות התמונה והמחשתה, כפי שעוד תוצג בראיות, יצויין כי לנתבע (ואף לאשתו) היו פוליסות סיעוד בחברת "מגדל" משנת 2009 (פוליסת הנתבע מספרה 15889413 ופוליסת אשת הנתבע מספרה 15889414). פוליסות אלה הקנו לנתבע ואשתו פיצוי לכל החיים תמורת פרמיה חודשית של 163 ₪.

במוטיבציה ששמורה רק לתובעים ועל מנת להעשירם בניגוד לכל אמת מידה שבדין מצאו התובעים להוליך את הנתבע ואשתו בכחש, כזב ומרמה, להחלפת פוליסת הסיעוד והעברתה לחברת "הראל" שם, מעבר לשינויים בתנאים, נקבע פיצוי ל-3 שנים בלבד תמורת פרמיה חודשית של 211 ₪.

הייעלה כי בר דעת היה פועל לפגיעה בזכויות באופן כה מהותי ואגב תשלום מוגדל???

בנוסף וכדוגמא, מבחינה שנערכה אגב השוואת הפוליסות עולה כי במועד רכישת הפוליסה בשנת 2018 עמד לנתבע פיצוי חודשי מוערך בפוליסת הסיעוד בסך של כ-7,400 ₪ ואילו בפוליסה החדשה שהקימו התובעים עמד הפיצוי ע"ס של כ-5,500 ₪ בלבד. גם ערך הסילוק (מקום בו היה נפסק התשלום ע"י הנתבע) היה באחוזי צבירת פיצוי עתידי גבוהים משמעותית ולכל החיים בפוליסה אותה מצאו התובעים לבטל...

בחינה עדכנית ביחס לפוליסת הסיעוד של הנתבע, באופן לא סופי ומוערך בלבד, תלמד כי יכול היה להפסיק ולשלם את פרמיה החודשית בעוד 5 שנים (163 ש"ח X 60 = 9,780 ₪) ואילו בפוליסה הנוכחית יידרש, על מנת להשיג את אותו ה"כיסוי" משך 30 שנים (211 ₪ X 360 = 75,960 ₪) נזק כספי ישיר של 66,180 ₪ של הנתבע בלבד (לאשתו נזק דומה בגין מעשי ומחדלי התובעים ברכיב זה בסך של 87,840 ₪).

על מנת לסבר את אוזנו של בית המשפט- על פי מוצע אריכות הימים של הנתבע ואשתו, 20 שנים, היו זכאים הם לפיצוי בהתאם לפוליסת הסיעוד הישנה בחברת "מגדל" במסלול פיצוי לכל החיים בסך חודשי של 11,676 ₪ (100% פיצוי לתפקוד 50% בלבד, 2 פעולות מזכות 100%) סכום הנאמד בסך של 2,802,240 ₪ כאשר בחברת הראל, וכפי הפוליסה החדשה שיצרו התובעים, הפיצוי הינו ל-3 שנים בלבד ונאמד בסכום של 396,000 ₪ (36 חודשים X 11,000 ₪ פיצוי חודשי זוגי). פער עצום ונזק בסכום של 2,406,240 ₪.

הבהרת הפגיעה בפוליסת הבריאות:

אף לעניינה של פוליסת הבריאות מצאו התובעים לפעול באופן שפגע מהותית בזכויות הנתבע (ואשתו) ובנקל ניתן להבין כי בפני הנתבע לא היה כל מידע וממילא לא היה מסכים לבצע את השינויים שהועילו לתובעים בלבד.

כך, פוליסת הבריאות ב"מגדל" הייתה לכל החיים מבלי יכולת שינוי פרמיות מצד החברה המבטחת כפי ש"עודכנה" לחברת "הראל" שבמסגרתה, למשל, כל שנתיים חברת הביטוח זכאית לייקר את הפרמיות ולשנות את תמהיל הכיסוי תביטוחי אגב הרעת תנאים כפי שעתיד לקרות החל מיום 1.10.23 שאז ביטוחים החל משנת 2016 עתידים להתייקר בעד 30% ולחילופין לשנות מסלול.

בפליסה בחברת "מגדל" היה לנתבע כיסוי מלא בגין תרופות אונקולוגיות ללא השתתפות עצמית, בחירת מנתח ללא הגבלה, פיצוי כספי לכל פעולה ניתוחית דרך קופ"ח (1,200 ₪ לכל יום אשפוז, פיצוי 50% שכר מנתח, פיצוי 200% להשתתפות עצמית שמבוטח שילם במושלם), כיסוי לניתוחים קוסמטיים ואסתטיים, פיצוי לימי אשפוז ללא מחלה, ללא הגבלת ימי אשפוז ופרמיות ידועות מראש ושלא משתנות מגיל 65.

ואילו בפוליסה ב"הראל" זו שמצאו התובעים להקים ולנתבע (ואשתו) תרופות אונקולוגיות במסלול שמשנתה כל שנתיים, בתאריך 01.10.2023 חוק ההסדרים נכנס על התרופות יחולו השתתפויות עצמיות גבוהות (בין 800-3,000 ₪ למרשם חודשי) ללא פיצוי לפעולה ניתוחית או אשפוז, אפשרות לבחירת מנתח מרשימה בלבד, אין ניתוחים קוסמטיים ואסתטיים, אין פיצוי לימי אשפוז ללא מחלה, הגבלת ימי אשפוז ל-30 בלבד ופרמיות משתנות. בהראל יש הרעת תנאים מהותית ומשמעותית למבוטח ולאישתו.

די בכך כדי להבין כי לנתבע לא הייתה כל הבנה או מוטיבציה לביצוע השינויים ולהחליף את הפוליסות שרק התובעים נהנו מהחלפתן.

55 האמור בסעיפים 27-22 מוכחש ככל שהוא בא לשוות לפרסום המתואר משום לשון הרע ו/או כל עוולה אחרת והנתבע ישוב על האמור לעיל ביחס לפרסומים, מהותם וההגנות העומדות לו.

56 יחד עם זאת יוסיף ויטען הנתבע כי שיתוף המקרה האישי שלו, כמו גם "איוסף" המידע ופנייה לנפגעים נוספים, ראוי בנסיבות העניין וחוסה תחת הגנת תום הלב, מטרת הפרסום וייעודה והכל בשים לב לנסיבות המתוארות לעיל והעובדה כי בשלב הפרסומי כנטען כבר היו ידועים וברורים מעללי התובעים בראשותו של התובע.

- 57 הנתבע יוסיף ויטען כי במועד פרסומן של הדברים, כפי שהם מתוארים בכתב התביעה ובפרט בסעיפים 22-27 כבר יצאו אל האור וזכו לחשיפה ציבורית של מעללי התובעים וממילא אין באפשרותם של התובעים לטעון לשם טוב שהוכפש כפי טענתם המוכחשת.
- 58 האמור בסעיפים 28-30 בקשר עם פניית הנתבעת לחברת הביטוח "מגדל" אינו מוכחש ככל שהוא בא לתאר ולצטט את פנייתו של הנתבע לחברת "מגדל". כל יתר תיאוריהם המופרכים של התובעים בקשר עם לשון הרע או הכפשה מוכחשים והנתבע ישוב על האמור לעיל.
- 59 הנתבע ישוב ויטען כי עניינו ופירוט מעללי התובעים כפי שהובא במכתבו לחברת הביטוח אינו מהווה לשון הרע אלא דיווח לגיטימי ומחויב שנועד לדווח ולהזהיר מפני אפשרות להישנות מקרים אשר יהא בהם לפגוע באחרים ונוספים.
- 60 הנתבע יטען כי פנייתו לחברת "מגדל" איננה, כפי הנראה, הגורם הבלעדי להפסקת העבודה עם חברת "מגדל" שהרי יותר מסביר להניח כי חברת "מגדל" לא תפסיק עבודה עם סוכן שמעיד על עצמו כי הוא "בעל מוניטין", ונתק ומקצועיות - בשל תלונה אחת ויחידה. הנתבע יטען כי מבירור שעשה עולה תמונה לפיה הפסקת עבודה בין סוכן לחברת ביטוח נעשית במקרים חריגים ולאחר הצטברות של מידע ותלונות רבות. משכך, הניסיון ליחס לנתבע את ניתוק היחסים המסחריים של התובעים עם חברת "מגדל" נדון לכישלון וברי כי בחינתה של הסוגייה בהליך המשפטי תציף את השיקולים שעמדו בבסיס החלטת "מגדל".
- 61 האמור בסעיפים 31-32 בכל הנוגע לפניית הנתבע ללשכת עורכי הדין אינו מוכחש לעצם עניין משלוח התלונה. יחד עם זאת יצוין כי הנתבע מצא לשטוח בפני לשכת עורכי הדין את מעללי התובע שעה שהיה ברור לו כי כעו"ד מהווים מעשי ומחדלי התובע משום פגיעה בכבוד המקצוע ובהתאם לכך פנה הוא באופן לגיטימי, בתום לב ואגב תיאור הדברים כהווייתם בבחינת דיווח בתום לב הכולל תיאורים החוסים גם תחת הגנת אמת דיברתי.
- 62 על כל פנים, משמצאה לשכת האתיקה שלא להתערב ו/או לנקוט בכל הליך כמפורט בתגובתה הרי שממילא לא נגרם לתובע כל נזק.
- 63 האמור בסעיף 33 לכתב התביעה מוכחש באופן בו נוסח. הנתבע הביא לידיעת הגורמים הרלוונטיים ופעל אף להזהיר את מכריו מפני התובעים ומעלליהם והכל באופן לגיטימי, בתום לב ותוך תיאור עניינו באופן אמיתי וכנה.
- 64 הטענה כאילו הנתבע פעל ל"חיסול ממוקד" מוכחשת ומופרכת. אל נכון יהא להבהיר כי בפני בית המשפט עתידה להיחשף תמונה, ואולי זו תיחשף כבר קודם לכן במסגרת הליכים קודמים המנוהלים בימים אלה ע"י אחרים וכנגד התובעים, שתעיד על האופן הפסול ומאפיוני בו פועל התובע לרבות תלונות שווא במשטרה, הליכי סרק ותביעות הפחדה והשתקה, איומים ושימוש פסול בגורמים ציבוריים וכו'. הנתבע יטען כי

התביעה המופרכת דגן נועדה אך להלך אימים על הנתבע ואין מאחוריה דבר או תצי דבר.

65 האמור בסעיפים 34-44 מוכחש בייחוד באופן בו נוסח ותוך ניסיון לשבש את העובדות כהווייתן. הנתבע ישוב ויחזור על קשריו ואמונו עם התובע כאשר נוכח האמון והתכרות הוא אכן הגיע עם אשתו לסוכנות התובעים. שם הובהרה להם על ידי התובע הכדאיות (!!!) שבביצוע המעבר לחברת הראל. באותה הפגישה הבהיר הנתבע לתובע כי הוא סומך את ידיו על התובע מאחר והוא מאמין כי לא ייפגע בו או בזכויותיו- גם בשל הקשר בין הצדדים. יצוין כי חתימת הנתבע ואשתו היו עוד טרם מולא "המסמך" המצוטט ע"י התובעים ושממנו מבקשים הם לגזור את הבגת הנתבע את המהלך חסר ההיגיון שבוצע ע"י התובעים שפגע בזכויות הנתבע ואשתו.

66 למען שלמות התמונה יצוין כי חשיפתו של הנתבע למקרים הרבים שתוארו בכתבה בערוץ הראשון, כמו גם באמצעי מדיה נוספים, לימדה כי דובר בפעולות שיטתיות שביצעו התובעים כלפי לקוחותיהם.

67 האמור בסעיפים 45-51 מוכחש ככל שהוא נוגע להצגת הסכמות כאלה ואחרות ע"י הנתבע או אשתו ו/או הסתרת עובדות ובוודאי מוכחשת מחוסר ידיעה כל טענה או מסקנה העולה מציטוטי התמלול (המכחשים) שהם לכאורה אשת הנתבע הינה אחת הדוברות.

יוזכר ויטען שוב- הנתבע שוכנע ע"י התובע כי כל המעבר הינו טכני בעיקרו מבלי פגיעה בזכויותיו כמבוטח שכן אלמלא הבטחה בסיסית זו ברי כי הנתבע או אשתו לא היו מבצעים מעבר שירע את מצבם.... באופן מתבקש ניתן לשאול- האם אדם כגון הנתבע, שסובל ממגרנות, היה מסכים במודע ושלא תוך תובלה בכחש וכזב להחליף פוליסה שתמנע ממנו כיסוי ביטוחי כנגד מיגרנות? ועוד בתוספת תשלום???

68 כל פעולות הנתבע ואשתו נעשו אך ורק מתוך אמונה ואגב מצג של התובעים ו/או מי מטעמם לכך שלא תהיה פגיעה נוכח המעבר בין חברות הביטוח. הנתבע הינו אדם ישר דרך שמועלם לא היה פועל להביא מצג כוזב בפני חברת הביטוח. יצוין גם כי מסמכים מולאו, חלקם בדיעבד, ע"י התובעים ו/או מי מטעמם ורק נוכח אירוע ביטוחי שבגינו נדרש הנתבע לטיפול בזריקה בשנת 2019 התגלה כל נושא השינויים והפגיעה בזכויות שגרמו התובעים לנתבע.

69 האמור בסעיפים 52-58 מוכחש ככל שהוא בא להביא מצג של כוונה או ניסיון הונאה מצד הנתבע. הנתבע ישוב ויבהיר, אף ביחס לסעיפים אלה, כי עצם העובדה כי הוא נמצא כנעדר כיסוי ביטוחי התגלתה נוכח סירוב שקיבל טיפול תרופתי בהזרקה שאז התברר כי לחברת "הראל" טענות בקשר למצב רפואי קודם. ברי כי ככל והיה הנתבע יודע על התרבות, שהן פועל יוצא מביטול הפוליסה הוותיקה ב"מגדל" חרי שלא היה פוגע בכיסוי שהיה לו עוד מימים בהם היה צעיר וללא כל בעיה רפואית.

70 על מנת שלא ייפול בית המשפט לכדי שגגה נוכח האופן המיתמם בו מציגים התובעים את טענותיהם יצוין כי הנתבע והתובע היו כה קרובים עד כי הפציעה המתוארת משנת 2015 הייתה ידועה וכן מגבלות נוספות היו בידיעתו של התובע כחבר ואיש קרוב מאוד של הנתבע. הטענה כאילו בחר הנתבע להביא מצג שווא לחברת "הראל" הינו חוטא לאמת וממילא משתלבות טענות הנתבע בדבר אי ידיעה והסתמכות על התובע- שזה ידע את המצב הרפואי וממילא יכול היה "להרים דגל" ככל ואכן היה הנתבע מבקש להביא מצג שווא כלפי חברת הביטוח.

71 הנתבע אינו מכחיש את האמור בסעיפים 57-58 בקשר עם אמירותיו באמצעי המדיה המצוינים וישב ויטען כי הן משקפות את המציאות ומהוות אמיתות החוסות תחת ההגנות בחוק איסור לשון הרע כנ"ל. בניגוד לנטען, הנתבע לא זגוג בשום שלב ופניותיו, כמו גם העובדה כי חלק את מקרהו עם אחרים, אינם מהווים לשון הרע ומשתלבים באופן מופתי עם לקוחות אחרים שגם הם "זכו להנות" מפעולותיהם ה"מקצועיות" של התובעים.

72 לאור האמור לעיל, ובהקשרים הנדרשים, מוכחות גם הטענות המפורטות בסעיף 59 לכתב התביעה בהעדר עילה או תשתית עובדתית לחיוב הנתבע.

73 האמור בסעיפים 60-63 לכתב התביעה מוכחש והנתבע ישוב על האמור לעיל.

74 האמור בסעיפים 64-65 מוכחש והנתבע ישוב על האמור לעיל. יחד עם זאת יוסיף ויטען הנתבע כי כימות התביעה הינו סתמי ומוכחשת כל טענה אשר לצידה הועמד סכום כספי סתמי ובלתי מוכח לחיוב. הנתבע ישוב ויבהיר כי לא פעל בניגוד לחוק איסור לשון הרע וממילא אין לתובעים שם טוב אשר איזה ממעשי הנתבע פגעו בו.

75 בנוסף, ולמען הזהירות יטען הנתבע, כי משלוח מכתבים המגוללים את השתלשלות העניינים שלו כמו גם הגשת תלונות לגורמים מוסמכים אינה מהווה לשון הרע מניה וביה.

76 למען הזהירות יטען הנתבע גם, כי ככל וימצא טעם כלשהו לחייבו הרי שמכל סכום שייפסק יש לקזז את סך נזקיו, הנאמדים נכון למועד זה ובטרם תוגש חוות דעת מקיפה, בסך של 1,203.000 ₪ בגין הנזקים האגביים כתוצאה מהפגיעה בפוליסת הסיעוד וכן סך של 66,180 ₪ בגין הפרשי עלויות פוליסת הסיעוד -כפי שפורט לעיל.

77 לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובעים במלואה ולחייבם, ביחד ולחוד, בהוצאות הנתבע וכן בהוצאות לדוגמא נוכח שימוש לרעה בהליך המשפטי.


דודי רד, עו"ד
ב"כ הנתבע