

כתבה על מעשי הנוכלות של זוהר ששודרה באינטרנט חפשו זוהר מדר בגוגל וצפו בכתבה

זוהר מדר

מציב AI

הכול

תמונות

סרטונים

חדשות

סרטונים קצרים

שופינג

עוד

כלים

כאן 11

https://www.kan.org.il < ספריית תוכן > כאן חדשות > בארץ

סוכן הביטוח שהונה לכאורה לקוחות ומימן ח"י פאר

תחקיר כאן חדשות: מבוטחים לשעבר של מדר, בעל סוכנות ביטוח ואביו של כוכב הכדורסל העולה ים מדר, טענו שהוא זייף לכאורה חתימות והצהרות בריאות שלהם, ביטל פוליסות.

סרטונים

שיטת זוהר מדר: סוכן הביטוח הונה לכאורה לקוחות - וגרף עמלות למימון ...

YouTube · כאן | חדשות - תאגיד השידור הישראלי

5 בדצמ' 2021

18:11

"כל הביטוחים שווים לנייר טואלט, מכרת אותי בשביל עמלות": מבוטחים ...

Facebook · כאן חדשות

6 בדצמ' 2021

18:11

<https://www.youtube.com/watch?v=lQvzn0akjxc>

הודעה על סיום התקשרות מחברת מגדל לאחר בדיקה של הזיופים וההונאות



מגדל חברה לביטוח בע"מ

טוב שיש מגדל מאחוריך

תאריך: 03/01/2022
בדואר רשום
- שולי למעט בזכיות -

לכבוד



מ.נ.נ.

הנדון: הודעה על הפסקת ההתקשרות של חברתנו עם סוכן/סוכנות

בשם מגדל חברה לביטוח בע"מ ו/או מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ (ביחד ולחוד להלן: "חברתנו"), הרינו לעדכנך כדלקמן:

1. חברתנו החליטה להפסיק את התקשרותה עם מדר זוהר["הסוכן"], החל מיום 26/1/2022.
2. לאור זאת, הסוכן ו/או מי מטעמו, לא מורשים עוד לייצג את חברתנו ו/או לפעול בשמה.
3. לקבלת שירותים ביחס למוצרים המנוהלים על שמך בחברתנו, אשר בטיפול הסוכן, תוכל לפנות לחברתנו באופן ישיר.
4. מידע על הרכב התיס הביטוחי שלך ועל זכויותיך, תוכל למצוא באזור חסידי האישי שבאתר האינטרנט של החברה www.migdal.co.il.
5. בכל שאלה או הבהרה תוכל לפנות לשירות הלקוחות של חברתנו בטלפון 03-9201010 שלוחה 9 (מוקד ביטוח) ו/או לחשאייר פניה באתר האינטרנט.
6. נשמח לעמוד לרשותך.

בכבוד רב,

גיל שייר, מנכ"ל
מנהל מרחב מרכז

כל הדרכים לצור איתנו קשר

03-9201028
מוקד טלפוני



054-9201028
WhatsApp



סוכן הביטוח שלך



בחנויות האפליקציות
App Store / Google Play



www.migdal.co.il



בתובת למשלוח דואר: מגדל חברה לביטוח בע"מ, ת"ד 3063 קרית אריה, פתח תקווה, מיקוד 4951006



מגדל חברה לביטוח בע"מ

האריך: 26/12/2021
מסמך: 01.0/01746 ונדפס בדפוס
מכלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מדר זוהר
ת.ז. 59291310
ראולחון 8
בית דגן 5020000

2.7.8.

הנדון: הודעה על הפסקת התקשרות

בשם מגדל חברה לביטוח בע"מ (מגדל) מקפת קרנות פנסיה (קרנות) נשלח בע"מ (כיתר ולחוד להלן: חברתנו), את סמלכרים לפנות אליך בטישא שכנדון, כדלקמן:

1. הרינו להודיעך על הפסקת קשרי הפעילות בינך לבין חברתנו וסיום תוקף הסכמי ההתקשרות שלך עם חברתנו ("הסכמים"), וזאת בין היתר מכיוון הוראת סעיף 1.5 להסכם סיום 30/1/2017 בהתאם לכך, התקשרותך עם חברתנו הסתיים בחודש 30 ימים ממועד מכתב זה, כלומר ביום 26/01/2022 ("מועד סיום ההתקשרות").
2. הפסקת ההתקשרות לא תגרע מתוקף ההתחייבויות ההדדיות של הצדדים, אשר עפ"י ההסכמים מוגדרות לעמוד בתוקף גם לאחר סיוטם, לרבות ההתחייבות לשמירת סודיות.
3. הרינו להבהיר, כי אינך מורשה/ת לייצג את חברתנו ו/או לפעול בשמה בכל אופן אחר, והנך נדרשת/ת להחזיר לחברתנו, באופן מיידי, את כל הסכמים השייכים לה (לרבות טפסי הצעות) המצויים בידך או בשליטתך.
4. ככל שתעביר לחברתנו מסמכי הצטרפות או טפסי הצעה של לקוחות לטעורים של חברתנו, לאחר מועד סיום ההתקשרות, לא נוכל לבצעם כאמצעותך ונפנה את אותם לקוחות לטיפול ישיר של חברתנו או לסוכן ביטוח אחר, לפי שיפוט דעתה הכלעדי של חברתנו.
5. סוליסטות שהותנה בהן כי בתום תקופת הביטוח יוארך הביטוח מאליו (לדוגמה פוליסות משכנתא שמוארכת אוטומטית למשך כל חי' ההלוואה), יוארכו אוטומטית ככל ולא תפעל מול לקוחותיך ("חידוש אוטומטי"), כגון חידוש אוטומטי באגור, אינך זכאי ולא תהיה זכאי לעמלה כלשהי.
6. ככל שקיימת יתרת חוב הלוואה על יסך כלפי חברתנו (לרבות הלוואה בשעבוד עצולות ו/או משכנתא), הנך נדרש לפרוע אותה בחודש 15 ימים ממועד מכתב זה, אחרת היא תועמד לפירעון מיידי על ידי חברתנו.
7. חברתנו שומרת על כל זכויותיה וזכויותיה, לרבות הזכות לתבוע חובות כספיים מסיכויים עתידיים במידה ויווצרו עקב פעילותך בתקופת ההתקשרות עם חברתנו ובכלל.
8. לאור האגור לעיל, שנוי בהשאמתך לזיכום למעורבות מיידי של חברתנו, לביטוח הביטוחיך הערכניות, מזה לטרכי התמיכה הטכנולוגי במגדל.
9. אין באגור במכתבנו זה כדי לפגוע בכל זכות ו/או סעד העומדים לחברתנו עפ"י כל דין או הסכם, ואין בו כדי למצות את מלוא טענותיה.

בכבוד רב,

גיל שוקר, סגן
ננהל מרחב ערכן

חידוש ומסמכים למען המגדל: 01.0/01746 ונדפס בדפוס
כתובת למשלוח דואר: מגדל חברה לביטוח בע"מ, ת.ז. 59291310, ראולחון 8, בית דגן 5020000

הודעה על סיום התקשרות מחברת כלל לאחר בדיקה של הזיכיונים וההונאות



תאריך: 27.12.2021

לכבוד
זוהר מדר
דגן סוכנות לביטוח (2000) בע"מ
כצולסון 30
בית דגן, מיקוד 5020000

א.נ.

המזון: סיום התקשרות בין זוהר מדר ת.ז. 58291310, דגן סוכנות לביטוח ח.פ. 513011304 לביטוח כלל חברה לביטוח בע"מ

1. הריני להודיע כי בעקבות בחינה מחודשת של היחסים המסחריים בין הצדדים ובהתאם להוראות סעיף הסכם ההתקשרות בינינו, החלטנו להפסיק את ההתקשרות שבין כלל חברה לביטוח בע"מ ("כלל") לביטוח.
2. הפסקת ההתקשרות תיכנס לתוקף החל מיום 27.12.2021 עד למועד זה הנך מתבקש להשיב אלינו כל חומר שיוקף ולאן אחר, לרבות ציוד שניתן לך ע"י כלל, כמו כן במועד זה תבוטלה כל ההרשאות שניתנו לך מאת החברה ולא תוכל לייצגה ולאן לפעול בשמה, אלא ככל שהדבר נוגע למתן שירות למבוטחים קיימים, שהצטרפו לביטוח באמצעותך קודם לביטול ההסכם וכל עוד הפוליסות שלהן בתוקף. מתן השירותים יבוצע במתכונת שתאושר על ידי כלל.
3. בשלב זה, נמשיך לפעול במשותף, לצורך מתן שירותים למבוטחים קיימים, המבוטחים בכלל באמצעותך.

בכבוד רב,

רן ברעם, סמנכ"ל בכיר
מנהל מרחב ירושלים והדרום
כלל חברה לביטוח בע"מ

העתקים:
שלומי תמן, מנהל מערך עסקים
עלית כספי, מנהלת חטיבת ביטוח כלל
אורי רן, מנהל מחלקת מכירות, ירושלים והדרום
יוני גרס, מנהל מחלקת ביטוח כלל, ירושלים והדרום
זיוה ורדה אזולאי, מנהלת מחלקת ביטוח חיים וגביה, ירושלים והדרום

כלל חברה לביטוח בע"מ | מערך העסקים

משרד ראשי: רחל ולנברג 36 | קריית עתידים, מגדל 8 תל אביב | מען למשלוח דואר: ת.ז. סומרג תל אביב 6136902

סניף באר שבע
יחיל חיים 2, בוער שבע 8488328
תל. 08-6270136 | פקס. 08-6270136

מרחב חיפה וחצפת
שדר פל-ים 2, בנין ברוש
ת.ז. 335900 וויסה 3313402
תל. 04-8608806 | פקס. 04-8608333

מרחב ירושלים והדרום
יפו 27, ירושלים 9434001
תל. 02-6209111 | פקס. 02-6209155

מרחב מרכז
ת.ז. סומרג, תל אביב 6136902
תל. 03-7912200 | פקס. 03-7912285

הודעה על סיום התקשרות מחברת מנורה לאחר בדיקה של הזיופים וההונאות



תאריך 26.04.2022

לכבוד : מדר זוהר

כדואר רשום ואישור מסירה

מבלי לפגוע בזכויות

הנדון: הודעה על סיום ההסכם ביטוח חיים

1. בהתאם לסעיף 2.2 להסכם, הרינו להודיע על סיום ההסכם שנחתם עמך. זאת בתום 30 יום ממועד משלוח הודעה זו (להלן – "המועד הקובע"). החל מהמועד הקובע לא יתקבלו הצעות חדשות בתיווךך.
2. כמו כן, הנך מתבקש להשיב לחברה כל מסמך ו/או חפץ שניתן לך על ידה וזאת תוך 7 ימים מהמועד הקובע. מבלי לגרוע מהוראות ההסכם, הנך מתבקש שלא לעשות שימוש במסמכים ו/או טפסים ו/או כרטיסי ביקור הנושאים את לוגו חברתנו או כל פרט אחר המזהה אותך עם החברה.
3. מעבר לכך, ולמען הסדר הטוב, ניתנת לך בזאת הודעה בדבר קיזוז של כל הסכומים המגיעים ו/או שיגיעו לך (ככל שיגיעו) מהחברה וזאת לצורך כל תשלום וחוב מכל סוג שהוא, ככל שקיים ו/או בכל שיהיה והכל מבלי לגרוע מכל זכות אחרת שיש לחברה מכח ההסכם.

בכבודי ובבטיחה,
דוד בורמסטיין – סמנכ"ל מכירה
מנהל מחוז ירושלים

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

העתק:

זילברמן סוכנות לביטוח
מר עמוס רוקח – משנה למנכ"ל – מנהל אגף מכירות ושיווק
מר יואב הורביץ – משנה למנכ"ל – מנהל אגף ביטוח חיים
גב לירון גלמי – מנהל תחום התחשבנות סוכנים
גב אורית מזרחי – מנהלת מחלקת שימור לקוחות
מר חנן מאטס – מנהל מכירות מחוז ירושלים
גב רויטל ביטון – מנהלת שרות ותפעול מחוז ירושלים
מר אליאב זיתוני – מפקח
תיק סוכן

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

www.menoramivt.co.il

*2000

03-5480297

03-7552400

ת.ד. 3507 רמת גן 5213603

תביעת לבנה אנידגר זיוף חתימות

189-05-13

ת.א.

בבית משפט השלום בתל אביב

התובעת:

לבנה לני אנידג'ר, ת.ז. 32308694

מרח' אהרון לובלין 23, לוד

ע"י ב"כ עו"ד אילן אורגד

מרח' ביאליק 164, רמת גן 5252352

טל': 03-6242990 ; פקס: 03-6242991

- נגד -

הנתבעים:

1. הראל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004078

מדרך אבא הלל 3, רמת גן

2. זוהר מדר, ת.ז. 59291310 (עו"ד)

מרח' כצנלסון 30, בית דגן

מהות התביעה: חוזית, ביטוח.

הסעד המבוקש: סעד הצהרתי, צו עשה.

כתב תביעה

פתח דבר

1. נסיבות התובענה שלהלן תחילתן בהתנהלות פסולה של סוכן ביטוח שבמעשה או במחדל הפר כל נורמת התנהגות בסיסית המצופה מסוכן ביטוח סביר, שלא לבקש סוכן ביטוח מקצועי, והמשכן בהתנהלות מקוממת של חברת ביטוח, שבחוסר תום לב משווע שאין כדוגמתו ובניגוד גמור לדין, החליטה, לאחר קרות מקרה הביטוח (!), לבטל בדיעבד את הכיסוי הביטוחי של מבוטח אצלה, במטרה שלא לשלם לו את שהתחייבה על-פי חוזה הביטוח.
2. עניינה של התובענה בניצול לרעה של הכוח העדיף, המובנה, שיש לצד החזק, סוכן הביטוח וחברת הביטוח, במערכת היחסים הלא שוויונית שמתקיימת בינם לבין המבוטח, הצד החלש, ובניצול לרעה את התלות המוחלטת שלו בהם.
3. מצד אחד, התובעת, אישה צעירה, אם ל-3 ילדים קטינים, שיום בהיר אחד גילתה לחרדתה, לאחר בדיקת דם שגרתית, כי היא חולה, למרבה הצער, במחלת הסרטן ושכתוצאה מהמחלה הנוראית הזו ומתופעות הלוואי הקשות המתלוות לה איבדה באופן מוחלט את יכולתה לעבוד.
4. מהצד השני, חברת ביטוח שהחליטה בחוסר תום לב לבטל בדיעבד ולאחר קרות מקרה הביטוח ובניגוד להוראות הדין את הכיסוי למקרה אובדן כושר העבודה של התובעת, משום שלטענתה במועד כריתת הביטוח היא לכאורה לא ידעה את משקלה של התובעת (!?).

5. התנהלותה המקוממת של חברת הביטוח חמורה שבעתיים לא רק בשל התמיהה "מה עניין שמיטה אצל הר סיני (!?)", קרי, מה בין משקלה של התובעת לבין מחלת הסרטן, שלמרבה הצער היא חלתה בה, אלא גם ובעיקר משום שמלכתחילה משקלה של התובעת היה ידוע לחברת הביטוח באמצעות סוכן הביטוח, שלוהה. מכאן שלא רק מהבחינה המשפטית אין חברת הביטוח רשאית לבטל בדיעבד את הכיסוי הביטוחי אלא גם הבסיס העובדתי נשמט מתחת לטענתה.

6. ולא ניתן שלא להזכיר ולציין כי זו אותה חברת ביטוח שדואגת לפרסם דברי שבח על עצמה (כנראה בבחינת "אם אין אני לי מי לי?"), כך שאולי יהיה זה אך ראוי ונכון שלנוכח התנהלותה יעודכנו פרסומיה כדלקמן (ולו למען האמת שבפרסום):

"הראל, בשביל חוסר השקט הנפשי שלך"

"אולי יש לך ביטוח, אבל לא יהיה לך כיסוי בהראל"

הצדדים

7. **התובעת**, ילידת 5/9/1975, כיום כבת 38, אם ל-3 ילדים קטינים כבני 4, 10 ו-12, עבדה בזמנים הרלוונטיים לתביעה כגננת לגילאים שנתיים – שלוש, בגן האירוסים בבית דגן.

8. במסגרת עבודתה שם בוטחה התובעת אצל הנתבעת 1 בביטוח מנהלים (פוליסה 4-91616713), הכולל, בין היתר, פיצוי למקרה מוות בסכום של 500,000 ₪, ופיצוי חודשי למקרה של אובדן כושר עבודה בשיעור של 75% מהשכר המבוטח שעמד על 5,000 ₪ במועד עריכת הביטוח.

9. **הנתבעת 1** הנה חברה לביטוח בע"מ שביטחה את התובעת בביטוח המנהלים שלעיל (להלן גם "חברת הביטוח").

10. **הנתבע 2** הנו סוכן ביטוח חיים מורשה ומי שערך לתובעת את טופס ההצעה לשם קבלתה לביטוח כשלוח של חברת הביטוח (להלן גם "סוכן הביטוח"). יצוין גם כי הנתבע 2 הנו עורך דין מוסמך וכי הוא גם משמש בתפקיד ממלא מקום ראש מועצת בית דגן המתמודד כעת על משרת ראש המועצה.

רקע עובדתי

11. בחודש נובמבר 2009, בעת שעוד הייתה אישה בריאה כבת 34, החלה התובעת לעבוד כגננת ילדים בגילאי שנתיים – שלוש בגן האירוסים שבבית דגן.

12. באותה עת שקלה התובעת מעל ל-120 ק"ג, כשגובהה 165 ס"מ, ולכן מסיבות אסטטיות בלבד החליטה לבחון אפשרות לעבור ניתוח טבעת להצרת הכניסה לקיבה.

13. לשם בחינת התאמתה לניתוח נדרשה התובעת לעבור בדיקות מבדיקות שונות, בין היתר, בדיקות דם, צילום ושט קיבה וחזה ובדיקות פסיכיאטריות. לאחר שכל הבדיקות באותה עת היו תקינות נקבע לה תור לניתוח אצל ד"ר אבינוח, מומחה בניתוחים מסוג זה, לחודש מאי 2010 בביה"ח אסותא בראשליצ.

⇐ תוצאות בדיקות דם תקינות של התובעת, מיום 23/2/10 ומיום 7/3/10, מצ"ב ומסומנות א'.

14. התובעת עדכנה את מעסיקתה על כוונתה לעבור את הניתוח וכן עדכנה גם את כל יתר צוות הגן וזאת בין היתר משום לאחר הניתוח היא תידרש לימי מנוחה ותיאלץ להיעדר מעבודתה.
15. התובעת שהייתה מאושרת והתרגשה לקראת הניתוח הצפוי סיפרה על כוונתה לעבור את הניתוח לכל מי שרק רצה לשמוע על כך. וגם למי שלא. כך למשל סיפרה התובעת על כוונתה זו לא רק לבני משפחתה ולכל חברותיה לעבודה אלא גם להורי התלמידים שבכיתתה. מכולם, בלי יוצא מכלל, קיבלה התובעת תמיכה ועידוד על החלטתה זו.
16. בין לבין, בסמוך לתום כחצי שנת עבודה, עודכנה התובעת, על-ידי גבי איריס אזולאי, מעסיקתה, כי בימים הקרובים תתואם לה פגישה עם סוכן ביטוח לשם עריכת ביטוח מנהלים עבורה כפי שהובטח לה בתחילת עבודתה.
17. ביום 18/4/10 או בסמוך, בשעות הבוקר, כלומר בשעות העבודה, נקראה התובעת על-ידי מעסיקתה לעזוב לרגע את עבודתה ולצאת החוצה כדי להיפגש עם סוכן ביטוח, הנתבע 2, שהגיע במפתיע (לפחות מבחינת התובעת) כדי למלא עבורה טופס הצעה לביטוח מנהלים. יצוין כי התובעת לא הכירה את סוכן הביטוח קודם לכן, לא היא בחרה אותו, והפגישה עימו נעשתה ללא תיאום מוקדם איתה.
18. הפגישה עם סוכן הביטוח התקיימה בעמידה על מדרגות הכניסה לגן. באותה עת הגן התנהל במבנה חלופי בבית דגן (מבנה קופ"ח לשעבר) שכן במבנה גן הקבע נערכו שיפוצים.
19. כבר בתחילת הפגישה, מיד בסמוך לאחר שסוכן הביטוח ראה את התובעת הוא שאל אותה לגבי משקלה, שכן עובדת משקלה העודף הייתה בולטת לעין.
20. לנוכח תשובת התובעת, כי משקלה הנו כ- 127 ק"ג, הגיב סוכן הביטוח אינטואיטיבית (ובחוסר רגישות, יש לציין), בקריאת תדהמה "וואו". אז גם ענתה לו התובעת, בתגובה, כי משקלה אמור להשתנות שכן היא מתכוונת לעבור ניתוח טבעת להצרת הקיבה בעוד כחודש.
21. יאמר כי התובעת לא רק שלא התביישה במשקלה ולא רק שלא ניסתה להסתירו, אלא שאפילו מאוד רצתה התובעת להסתיר את משקלה היא לא יכלה, מטבע הדברים, לעשות כן. עובדת היותה בעלת משקל עודף הייתה עובדה גלויה לעין (כפי שגם יומחש בהמשך).
22. סוכן הביטוח לא ציין בפני התובעת כי משקלה או כוונתה לעבור את הניתוח להצרת הכניסה לקיבה עלולים להוות "בעיה" מבחינת חברת הביטוח, וגם לא הציע לה להמתין עם רכישת הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה עד לאחר שתעבור את הניתוח ותוריד ממשקלה.
23. סוכן הביטוח המשיך ושאל את התובעת על גובהה, ושאל אותה, באופן גורף, לגבי מצב בריאותה הכללי. כמו כן שאל מי תרצה שיקבל את כספי הביטוח שלה במקרה מוות.
24. התובעת ענתה תשובות מלאות וכנות לכל השאלות שנשאלה על-ידי סוכן הביטוח.
25. במהלך הפגישה הקצרה, שכאמור נערכה בעמידה על מדרגות הכניסה לגן, לא רשם סוכן הביטוח דבר על גבי טופס ההצעה, ובתום שאלותיו הקצרות והחפזות ביקש מהתובעת לחתום במספר מקומות, על טופס הצעה ריק (!), במקומות שסימן/הראה לה לחתום בהן, "כאן, כאן וכאן", תוך שהוא מניח את הטופס על מעקה הבטון שבצד המדרגות. עם סיום חתימותיה על ההצעה הריקה נפרד ממנה סוכן הביטוח לשלום מבלי לומר דבר.

26. ויודגש כי הפגישה עם סוכן הביטוח נערכה בחופזה ובתנאים לא הולמים (בעמידה על מדרגות הכניסה לגן), כשהתובעת ממהרת לחזור לעבודתה כגננת האחראית על ילדים קטנים כבני שנתיים – שלוש.
27. מלבד טופס ההצעה הריק לא נתבקשה ולא חתמה התובעת על מסמכים נוספים (!). כך למשל לא חתמה התובעת על מסמך הנמקה ואו על טופס גילוי נאות, טפסים שסוכן הביטוח היה מחויב להחתים את התובעת עליהם לפי הנחיות המפקח על שוק ההון, הביטוח והחיסכון (להלן: "המפקח על הביטוח"). עם זאת כבר כעת יאמר, בבחינת להקדים את המאוחר, כי אצל חברת הביטוח נמצאו מסמכים אלו כשהם, ועם כל הזהירות המתבקשת, נחזים להיות חתומים בחתימותיה של התובעת (!!).
28. מאז אותה פגישה יחידה, קצרה ביותר (שערכה מספר דקות), שבמסגרתה לכאורה מולאה הצעת הביטוח שלה, התובעת לא נפגשה ולא שוחחה פעם נוספת עם סוכן הביטוח עד בסמוך לפני מועד הגשת התביעה בגין אובדן כושר עבודה, בחודש יולי 2011.
29. לאחר הפגישה עם סוכן הביטוח, התובעת לא קיבלה העתק של הפוליסה ו/או העתק של הצעת הביטוח שמולאה לה.
30. למעשה, כפי שגם יורחב בהמשך, הפעם הראשונה שבה הומצא לתובעת דף פרטי הביטוח (שאינו מהווה פוליסה) היה רק בחודש יולי 2011 בסמוך לפני הגשת התביעה בגין אובדן כושר העבודה, ואילו העתק של הצעת הביטוח הומצא לה לראשונה, מאת סוכן הביטוח, רק לאחר שהתובעת עודכנה על כי חברת הביטוח דחתה את תביעתה (דחיית התביעה נעשתה בחודש נובמבר 2011). עוד יאמר בעניין ההצעה לביטוח, וגם זה בבחינת להקדים את המאוחר, כי הצעת הביטוח שהומצאה לתובעת מאת סוכן הביטוח לא תאמה את הצעת הביטוח שהומצאה מאת חברת הביטוח (!!).

מקרה הביטוח – מחלת סרטן

31. בחודש מאי 2010, בסמוך לפני חג השבועות, עברה התובעת בהצלחה (!) את ניתוח הטבעת להצרת הכניסה לקיבה. בעקבות הצלחת הניתוח השילה התובעת ממשקלה, באופן מבוקר, עד לחודש מרץ 2011 כ-35 ק"ג ממשקלה, כך שבאותה עת שקלה כ-90 ק"ג בלבד (!).
32. בעקבות הירידה במשקל והצרת היקפיה החל לבלוט גידול שומני (גוייטר) שהיה על בלוטת התריס בצד ימין של צוואר התובעת, והומלץ לתובעת להסירו בניתוח.
33. בין יתר ההכנות לקראת הניתוח להסרת הגידול השומני נדרשה התובעת להיבדק בבדיקת דם פשוטה, אותה ביצעה בחודש מרץ 2011.
34. אלא שמאז, למרבה הצער, שום דבר פשוט כבר לא היה מנת חלקה של התובעת.
35. בבדיקת הדם השגרתית שהתובעת ביצעה ביום 1/3/11, נמצא כי ספירת הכדוריות הלבנות אצלה גבוהה מאוד, ובתום סדרת בדיקות נוספות נתגלה, למרבה הצער, כי התובעת חולה במחלת סרטן מסוג CML "לוקמיה מילואידית כרונית".

⇐ בדיקת הדם, מיום 1/3/11, שבה נתגלתה מחלת הסרטן של התובעת, מצ"ב ומסומנת ב'.

36. לא למותר לציין כי דבר גילוי המחלה הנוראה נפל על התובעת, אישה צעירה ובריאה עד אותה עת, כרעם ביום בהיר, ולא קשה לנחש כי עולמה חרב עליה לנוכח הגילוי.
37. כחלק מהטיפול במחלת הסרטן של התובעת היא מחויבת, בין היתר, ליטול כדורים כימותרפיים לכל ימי חייה (!).
38. למרבה הצער, הטיפול הרפואי שהתובעת נדרשת לקבל לכל ימי חייה, כרוך בתופעות לוואי קשות ביותר. בין היתר סובלת התובעת מכאבי שרירים משתקים, בעיות עור, בעיות שיניים ומפגיעה במערכת החיסונית של הגוף, והיא נאלצת לקבל עירוי של מנות ברזל ולהימצא במעקב שבועי. בעקבות מצבה שקעה התובעת בדיכאון והחלה לקבל גם טיפול פסיכיאטרי.
- ⇒ מסמכים רפואיים על מצבה של התובעת ועל הטיפול הרפואי שהיא נדרשת לקבל לצורך הטיפול במחלת הסרטן שחלתה בה, מצ"ב ומסומנים ג'.
- ⇒ מסמכים רפואיים על תופעות הלוואי הקשות מהן סובלת התובעת, מצ"ב ומסומנים ד'.
39. על אף מצבה ניסתה התובעת להמשיך ולעבוד אלא שתופעות הלוואי הקשות מהן סבלה וההיעדרויות התכופות שלה מהעבודה, בין לצורך קבלת טיפול רפואי ובין כתוצאה של הטיפול, הכריעו אותה והיא נאלצה להפסיק את עבודתה בחודש אוגוסט 2011.
40. בשל מצבה הוכרה התובעת על-ידי המוסד לביטוח לאומי כמי שנמצאת באובדן כושר עבודה מוחלט (100%), כשנכון למועד התביעה מוכרת התובעת, לבינתיים, "רק" עד ליום 28/2/14, כשסמוך למועד זה אמורה התובעת להיות מוזמנת לוועדה רפואית לשם הארכת המשך זכאותה. יוער בעניין זה כי מדובר במחלה כרונית שכיום אמנם ניתנת לטיפול אך אינה ניתנת לריפוי (כך שהתובעת תיאלץ לקבל את הטיפולים הכימותרפיים, באמצעות כדורים, לכל ימי חייה).
- ⇒ העתקי החלטות המל"ל מצ"ב ומסומנים ה'.
41. בשל מצבה ובסמוך למועד הפסקת עבודתה הופנתה התובעת על-ידי מעסיקתה אל סוכן הביטוח כדי לברר את זכויותיה על-פי ביטוח המנהלים שעל שמה (פיצויי פיטורים), וכדי להגיש תביעה בהתאם לכיסוי אובדן כושר העבודה שבפוליסה.
42. אז גם קיבלה התובעת, לראשונה, העתק של דף פרטי הביטוח שלה לאחר שהומצא לה, ביום 13/7/11 או בסמוך לו, באמצעות הפקס מאת שירות הלקוחות של חברת הביטוח.
- ⇒ העתק של דף פרטי הביטוח של התובעת כפי שהומצא לה באמצעות הפקס, ביום 13/7/11, מאת שירות הלקוחות של חברת הביטוח, מצ"ב ומסומן ו'.
43. התובעת מילאה טופס תביעה ומסרה אותו ביום 17/8/11 או בסמוך לכך לפקידת סוכן הביטוח במשרדו. התובעת נתבקשה על-ידי פקידת סוכן הביטוח לחתום על גבי טופס התביעה וכן חתמה לבקשתה גם על גבי משטח חתימה אלקטרונית (למטרה שאינה ידועה לתובעת).
- ⇒ העתק של טופס התביעה לאובדן כושר עבודה, מצ"ב ומסומן ז'.

דחיית התביעה

44. להפתעתה ולאכזבתה הרבה של התובעת חברת הביטוח דחתה את תביעתה לאובדן כושר עבודה.
45. לטענת חברת הביטוח במסגרת בירור התביעה לכאורה "התגלה" לה כי התובעת לכאורה לא הצהירה, במועד כריתת הביטוח, על עודף משקלה באותה עת ועל כוונתה לעבור את הניתוח להקטנת הקיבה, ולטענתה אילו מידע זה היה ידוע לה במועד כריתת הביטוח תנאי ההתקשרות עם התובעת היו לכאורה שונים.
46. אז גם הודיעה חברת הביטוח לתובעת כי החליטה (בניגוד גמור לדין, כפי שפורט בהמשך) לשנות באופן חד צדדי ובדיעבד את תנאי החיתום של התובעת, ולבטל לה (לאחר קרות מקרה הביטוח) את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה, ובשל כך גם דחתה את תביעתה.
47. כלומר, חברת הביטוח לא דחתה את התביעה לגופה ולא משום שהתובעת לכאורה אינה נמצאת באובדן כושר עבודה ו/או לא עומדת בתנאי הפוליסה לקבלת הפיצוי, אלא כל כולה של הדחייה הייתה אך ורק בשל הביטול הרטרואקטיבי (ולאחר קרות מקרה הביטוח), של הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה.
48. וכמו רוצה להוסיף חטא על פשע, הודיעה חברת הביטוח כי החליטה גם לגבות תוספת רפואית בשיעור של 200% לכיסוי למקרה מוות (שהנו מקרה ביטוח, שלמרבה השמחה, טרם קרה).
49. בשל חשיבות העניין להלן תוכן מכתב הדחייה, מיום 6/11/11, במלואו:
- "א. במהלך הטיפול בתביעתך קבלנו לידנו את תיקך הרפואי מקופת החולים ובדיקתו העלתה כי לא נמסר לנו מידע מהותי שאילו היה מובא לידיעתנו טרם הוצאת הפוליסה, תנאי ההתקשרות עימך היו שונים.
- ב. כפי שעולה מתיקך הרפואי בעת שחתמת על הצהרת הבריאות שבהצעת הביטוח ידעת שהינך עומדת לעבור ניתוח הקטנת קיבה.
- כמו כן לא הצהרת על עודף המשקל ממנו סבלת.
- ג. יצוין כי אילו מידע רפואי מהותי זה היה מובא בפנינו טרם הצטרפותך היינו דוחים קבלתך לביטוח.
- ד. בשל כך, החלטנו לבטל כיסוי אובדן כושר עבודה בפוליסה וממילא תביעתך לפצוי בגין אובדן כושר עבודה נדחית.
- ה. באשר לכיסוי הבסיסי למקרה מוות – בהתאם להחלטת החיתום תלקח תוספת רפואית של 200% באופן שסכומי הביטוח לכיסוי זה יופחת בשיעור דומה.
- בקרב תשלח אליך פוליסה (כך במקור, א.א.) מעודכנת."
- ⇐ העתק של הודעת הדחייה, מיום 6/11/11, מצ"ב ומסומן ח'.
50. התובעת לא נתבקשה לאשר, והיא גם לא אישרה, את תנאי החיתום החדשים שחברת הביטוח כפתה עליה באופן חד צדדי.
51. כמו כן יצוין כי על אף שבמכתב הדחייה שלעיל נטען על-ידי חברת הביטוח כי בקרב תשלח אל התובעת פוליסה מעודכנת, גם במקרה זה, פוליסה, לכאורה "מעודכנת", לא נשלחה אל התובעת (!).

52. עוד יצוין כי למרות שחברת הביטוח ביטלה רטרואקטיבית את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה, היא לא טרחה להשיב את הפרמיות שגבתה בגינו. לא מתחילה (שהרי לפי שיטתה של חברת הביטוח היא כלל לא הייתה בסיכון בגין כיסוי זה), ואפילו לא בגין התקופה שלאחר מקרה הביטוח ועד למועד ביטול הכיסוי בפועל (וגם בכך יש כדי להעיד על תוס ליבה של חברת הביטוח, או בעצם על העדרו).
53. יותר משהתובעת הופתעה מהדחייה של תביעתה היא הופתעה מהסיבה לדחייה, שכן במועד עריכת ההצעה לביטוח היא ציינה במפורש, בפני סוכן הביטוח (!), את כל העובדות שזכתה טוענת חברת הביטוח שלכאורה לא הובאו לידיעתה (לכאורה משקלה העודף וכוונתה לעבור את הניתוח).
54. יתרה מכך, והרי אין כל קשר, אפילו לא מקרי, בין העובדות שלכאורה לא גולו לחברת הביטוח במועד כריתת הביטוח (ולמען הסר ספק, הטענה בדבר אי הגילוי מצד התובעת מוכחשת בכל תוקף), לבין מחלת הסרטן של התובעת והסיבה להימצאותה באובדן כושר העבודה.
55. ואם לא די בכל זה, הרי שבלאו הכי, במועד הגשת התביעה העובדות (שבגינן בוטל הכיסוי בדיעבד) ממילא כבר לא היו רלוונטיות (!), שהרי באותה עת התובעת הייתה כשנה לאחר הניתוח אותו עברה בהצלחה (!), ומשקלה היה כ-90 ק"ג בלבד (!), פחות אפילו מהמשקל שנרשם בהצעה לביטוח (!).
56. לנוכח תשובתה התמוהה והמטרידה של חברת הביטוח פנתה התובעת אל סוכן הביטוח כדי לברר את העניין, איך קורה שחברת הביטוח טוענת שמידע שהיא מסרה לו במפורש במועד כריתת הביטוח לא הובא לידיעתה (!!), וביקשה לקבל העתק של טופס ההצעה שהוא מילא לה בזמנו על מדרגות הגן.
57. עם קבלת העתק של הצעת הביטוח, מאת סוכן הביטוח, נוכחה התובעת לדעת, להפתעתה הרבה, כי משקלה בהצהרת הבריאות נרשם כ-101 ק"ג, והעובדה שהתכוונה (באותה עת) לעבור ניתוח לקיצור הקיבה כלל לא נרשמה על-ידו בהצהרת הבריאות. על אף שהמידע היה בידעתו.
58. אלא שבזה לא תס מחדלו של סוכן הביטוח ומעיון ביתר הנתונים שבהצהרת הבריאות התחוויר לתובעת כי בהצהרה נרשמו פרטים נוספים על מצב בריאותה עליהם כלל לא נשאלה (!), וחמור מכך נרשמו שם עובדות לא נכונות נוספות על מצבה הבריאות.
59. כך למשל, גילתה התובעת כי על-פי הצהרת הבריאות, שסוכן הביטוח מילא לה, היא לכאורה רואה 6/6 (ראו חלק ב', סעי' 2, ס"ק 6 להצהרת הבריאות), על אף היותה בעלת קוצר ראייה גבוה (!) – לתובעת קוצר ראייה של 25- בעין ימין, ו-16- בעין שמאל (לאחר 2 ניתוחי לייזר), והיא מרכיבה עדשות מגע מיוחדות (מה שאולי מסביר מדוע סבר סוכן הביטוח, על דעת עצמו (!), כשמילא בעצמו או באמצעות אחר מטעמו את הצהרת הבריאות של התובעת ורשם שם כי היא לכאורה ללא ליקויי ראייה).
60. למען הסר ספק קל שבקלים, יודגש כי סוכן הביטוח כלל לא שאל את התובעת על ראייתה (!), וכי היא לא הסתירה עובדה זו ולא הייתה לה כל כוונה או סיבה להסתיר. ניחא היה לתובעת ליקוי ראייה קטן בדמות חצי מספר או מספר, אז אולי אפשר היה להבין כי היא לכאורה מבקשת להסתיר זאת, אבל קוצר ראייה במספרים של התובעת (!!) את זה, כל בר דעת יכול להבין שבלתי אפשרי להסתיר ואין כל היגיון להסתיר זאת שהרי עובדה זו הייתה מתגלה במקודם או במאוחר.
61. למען הזהירות וככל שחברת הביטוח תבקש לעשות שימוש במידע זה כעת, הרי, ומבלי לגרוע מיתר טענות התובעת בעניין, היא מנועה מלעשות כן, בין היתר ולרבות, בהתאם לסעי' 43 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק חוזה הביטוח").

62. כמו כן, יצוין גם כי טופס הצהרת הבריאות שמיוחס לתובעת חסר כל פרט מזהה אודות התובעת, המועמדת לביטוח – לא שם המועמד לביטוח, לא ת.ז. שלו, לא תאריך לידה ואפילו לא מצוין המגדר (עוד על הפגמים בהצעה יורחב בהמשך).

⇐ העתק של הצעת הביטוח כפי שהומצאה לתובעת מאת סוכן הביטוח, מצ"ב ומסומן ט".

63. מיד לאחר שעובדות מטרידות אלו נודעו לתובעת היא פנתה אל סוכן הביטוח כדי לברר את פשר הדבר. מדוע פרטים שמסרה לו לא נרשמו על-ידו בהצעה (!!), ואיך זה שפרטים על מצב בריאות שלא רק שלא מסרה אותם אלא שכלל לא נשאלה עליהם בכל זאת נרשמו שם (!!).

64. ביום 23/1/12 או בסמוך לו, בשעות הערב, נפגשו התובעת כשהיא מלווה בבעלה, מר דוד אנידגר ובאחותה גב' סמדר לוסקי, עם סוכן הביטוח במשרדו, ובתום דין ודברים, סוער בחלקו, אמר סוכן הביטוח לבני שיחו, כי בכוונתו לפנות אל "דרגים בכירים" בחברת הביטוח כדי לנסות ולשנות את רוע הגזירה.

65. יצוין כי עובר לפגישה עדכן סוכן הביטוח את התובעת על כי חברת הביטוח תהיה מוכנה לשלם לה 15,000 ₪ פיצוי חד-פעמי לפנים משורת הדין. ולאחר מכן אף עדכן כי הסכום הוגדל ל-25,000 ₪.

66. "הצעות" אלו נדחו על-ידי התובעת, ובצדק נדחו, באשר אין לה כל סיבה להתפשר על קבלת מלוא הפיצוי לו היא זכאית על-פי הפוליסה. לא כל שכן שעה שבנסיבות העניין נראה שמדובר במעשה או במחדל של סוכן הביטוח, שהיא זו שנאלצת "לשלם את המחיר".

67. בלית ברירה פנתה התובעת אל הח"מ כדי שייצגה בעניין.

68. במטרה להימנע מהצורך לפנות אל בית המשפט הנכבד, פנה הח"מ בפניה מוקדמת אל הנתבעים, ופירט בפניהם את הטעמים לפיהם דחיית התביעה הייתה שלא כדין ופירט את הטעמים לפיהם יש לקבל את התביעה. כמו כן ביקש מחברת הביטוח שתמציא את כל המסמכים שעמדו בבסיס החלטתה.

69. למרבה הצער, חברת הביטוח נותרה בעמדתה, ובתשובתה לפניית הח"מ חזרה על טענותיה לפיהן התובעת לכאורה הפרה את חובת הגילוי שחלה עליה במועד כריתת הביטוח ומשכך שונו רטרואקטיבית תנאי החיתום של התובעת והכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה בוטל ונקבעה תוספת רפואית בשיעור 200% בכיסוי למקרה מוות.

70. וכך נטען על-ידי חברת הביטוח במכתב הדחייה השני שלה, מיום 9/9/12, שנשלח אל הח"מ:

"2. במסגרת הטיפול בתביעה פעלנו להוצאת תיקה הרפואי של מרשתך (התובעת, א.א.), לפיו התברר שמרשתך הפרה חובת הגילוי כאמור בחוק חוזה הביטוח.

ועקב כך בוטל כיסוי אובדן כושר עבודה ונקבעה תוספת רפואית בשיעור 200% בכיסוי הביטוחי למקרה מוות.

3. ...

4. ביחס לנטען במכתבך אדגיש כי מרשתך הסתירה מדיע (כך במקור, א.א.) מהותי ביחס למצבה הרפואי עם כניסתה לביטוח.

בהצהרת הבריות נשאלה מפורשות האם עברה ניתוחים ו/או מתעתדת לעבור ניתוח ועך (כך במקור, א.א.) כך השיבה בשלילה.

אם המידע על הניתוח ומשקלה הגבוה היה ידוע לנו אזי מרשתך היתה נדחית לכיסוי אובדן כושר עבודה כפי שכל מבטח סביר היה נוהג.

5. מאחר וכאמור בוטל הכיסוי לאובדן כושר עבודה בפוליסה אין מקום לדיון בתביעתה של מרשתך לאובדן כושר עבודה.

71. לתשובתה צירפה חברת הביטוח מספר מועט של מסמכים חלקיים שלכאורה על בסיסם הסתמכה בהחלטתה, וכן צירפה העתק של ההצעה לביטוח כפי שנמצאת אצלה.

⇐ העתק של מכתב הדחייה השני, מיום 9/9/12, לרבות המסמכים שלכאורה עמדו בבסיס החלטת הדחייה, והעתק של ההצעה לביטוח כפי שנמצאת בחברת הביטוח, מצ"ב ומסומנים י".

72. סוכן הביטוח כלל לא טרח לענות לפניה המקדימה אליו, שנעשתה בין היתר גם משום היותו עו"ד ובהתאם לכלל 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.

73. עם קבלת התשובה והמסמכים מחברת הביטוח, ובעיקר לאחר קבלת העתק של ההצעה לביטוח, הסתבר כי קיים שוני מהותי בין הרשום בהצעה שהומצאה לתובעת מאת סוכן הביטוח לבין הרשום בהצעה שהומצאה מחברת הביטוח (!!).

74. מהשוואת שתי ההצעות עולה כי פרטים מהותיים, לרבות פרטים בהצהרת הבריות (!), הושלמו ומולאו לאחר חתימת התובעת על ההצהרה (!?).

75. כך למשל, באופן תמוה ומטריד כאחד, נמצא כי פרטים שחסרים בהצעה שהומצאה מסוכן הביטוח (נספח ט'), מולאו והושלמו, באורח פלא, בהצעה שהומצאה מאת חברת הביטוח (נספח י'), כאמור בהבדלים בין ההצעות כדלקמן:

- פרטים על מועד תחילת הביטוח והתשלום (עמ' 1 להצעה, חלק ה');;

- פרטים על סוג הכיסוי הביטוחי, לרבות סכומיו (עמ' 2 להצעה חלק ו');;

- פרטים בנוגע לשאלון תחלוף (עמ' 3 להצעה, חלק ח');;

- תאריכים בהצעה לביטוח (עמ' 4, 5 להצעה, ובהצהרת הבריות);

- פרטים על מצב בריאותה של התובעת בנוגע לשאלות הבאות:

- בסעי' 1 להצהרת הבריות ס"ק 8, 10, 19 ו-20.

- בסעי' 2 להצהרת הבריות ס"ק 13.

76. כמו כן, ומחברת הביטוח הומצאו 2 מסמכים נוספים, מסמך גילוי נאות ומסמך הנמקה, שלא הומצאו מאת סוכן הביטוח, ולא בכדי לא הומצאו שכן על פניו, ועם כל הזהירות המתבקשת, נראה כי מדובר במסמכים שלא נחתמו על-ידי התובעת וכי החתימות שעל גבי מסמכים אלו נחזות להיות שלה (!?).

77. התמיהה והתהייה בנוגע לזהות החותם על גבי מסמכים אלו (מסמך גילוי נאות ומסמך ההנמקה, שצורפו בנספח י'), מקבלת משנה תוקף לאחר שנראה כי המסמכים הודפסו ביום 22/4/10, בעוד

שהפגישה של התובעת עם סוכן הביטוח לשם מילוי ההצעה לביטוח התקיימה **ביום 18/4/10 (!)**, ושלאחריה לא נפגשו שוב עד לאחר דחיית התביעה של התובעת (בסוף שנת 2011) – (!!).

78. ככל שיש לסוכן הביטוח ו/או לחברת הביטוח הסבר מניח את הדעת לסוגיה מטרידה זו, הרי שמראש הסליחה עימם.

79. משנותרה חברת הביטוח בסירובה לשלם לתובעת את הפיצוי בגין אובדן כושר עבודה לא נותרה בידי התובעת כל ברירה אלא לפנות אל בית המשפט הנכבד כדי שזה יגן על זכויותיה.

המסגרת הנורמטיבית – והשאלות המשפטיות

80. לטענת חברת הביטוח, במסגרת בירור חבותה לתביעת התובעת, **לאחר קרות מקרה הביטוח**, היא גילתה כי התובעת לכאורה הפרה את חובת הגילוי שחלה עליה בשלב המו"מ לביטוח בעת שענתה לכאורה תשובה לא מלאה וכנה ביחס למשקלה ולכוונתה לעבור ניתוח להצרת הכניסה לקיבה (והטענה בדבר אי הגילוי מצד התובעת מוכחשת מכל וכל).

81. תוצאת גילוי "ההפרה" הנטענת (המוכחשת לכשעצמה) הייתה בהחלטה של חברת הביטוח לבטל לתובעת, בדיעבד, **לאחר קרות מקרה הביטוח**, את הכיסוי הביטוחי למקרה אובדן כושר עבודה, ובשל כך (לכאורה בהעדר הכיסוי הביטוחי שבוטל רטרואקטיבית) החליטה חברת הביטוח גם לדחות את התביעה לקבלת הפיצוי בגין אובדן כושר העבודה שהתובעת נמצאת בו.

82. במילים אחרות, **לאחר קרות מקרה הביטוח** החליטה חברת הביטוח **לפטור את עצמה מחובת תשלום תגמולי התביעה בטענה להפרת חובת הגילוי מצד התובעת בשלב המו"מ לביטוח** (טענה המוכחשת לכשעצמה).

83. סוגיית חובת הגילוי ותוצאות הפרת החובה מוסדרת בסעיפים 6 – 8 לחוק חוזה הביטוח.

84. על חוק חוזה הביטוח, שהנו חוק סוציאלי צרכני מובהק, נאמר כי הוא לא נועד רק להסדיר מבחינה נורמטיבית את מערכת היחסים המשפטיים בין הצדדים לחוזה הביטוח (מבוטח, סוכן ביטוח ומבטח), אלא **מטרתו להגן על המבוטח ולשמור עליו מפני כוחו העדיף של המבטח ומפני תלותו בסוכן הביטוח ובמבטח, ולאזן במעט את חוסר השוויון המובנה שבין הצדדים** (להרחבה בעניין ראו למשל את פסה"ד, שניתן נגד הנתבעת 1, בתאם (נצ') 8285-04-09 **מגאמסה נ' הראל חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 10/11/11), וההפניות לפסיקה ולספרות שם).

85. בהתאם להסדר שנקבע בחוק חוזה הביטוח בקשר לחובת הגילוי **תוצאות הפרת החובה תלויות במועד שבו נתגלתה לחברת הביטוח ההפרה הנטענת**, אם נתגלתה ההפרה לפני קרות מקרה הביטוח או לאחריו.

86. היות ובענייננו טוענת חברת הביטוח כי ההפרה נתגלתה לה במסגרת בירור התביעה **לאחר קרות מקרה ביטוח (!)**, כאמור במכתבי הדחייה שלה, הרי שעל נסיבות העניין **חל המתווה שנקבע בסעי' 7(ג) לחוק חוזה הביטוח** ולפיו חברת הביטוח **תהא פטורה** מתשלום התביעה (כטענת חברת הביטוח), **באחד מהמצבים הבאים**:

(1) – התשובה שאינה מלאה וכנה ניתנה בכוונת מרמה.

(2) – מבטח סביר לא היה מתקשר בחוזה, אף לא בדמי ביטוח מרובים יותר, אילו ידע את המצב לאמיתו.

87. כבר כעת יאמר בקול רם וברור כי כוונת מרמה לא נטענה (!) על-ידי חברת הביטוח במכתבי הדחייה שלה, וכי בהתאם להנחיות המפקח על הביטוח והפסיקה הענפה בעניין, חברת הביטוח גם מנועה כעת מלנסות ולטעון טענה כאמור. התובעת תתנגד בכל תוקף לכל ניסיון פסול מצד התובעת לשפץ את טענותיה ולהרחיב חזית בנושא. למען הזהירות בלבד גם יאמר ויודגש כי הטענה לכשעצמה, ככל שתיטען, מוכחשת מכל וכל (!).

88. בין כך או כך על חברת הביטוח הנטל להוכיח כי על נסיבות התביעה מתקיים אחד המצבים שבהסדר, שבגינו לטענתה היא לכאורה פטורה מחובת תשלום התביעה (בענייננו חברת הביטוח טענה לפטור לפי המתווה שבסעי' 7(ג)(2) ולפיו מבטח סביר לא היה מתקשר עם התובעת בחוזה אילו ידע את המצב לאמיתו).

89. כמו כן, היות וחברת הביטוח ביטלה את הכיסוי בטענה כי מבטח סביר לא היה מתקשר עם התובעת בחוזה אילו ידע את העובדות כהווייתן, היה עליה להחזיר לתובעת את הפרמיות ששילמה בעד תקופה שלאחר קרות מקרה הביטוח ועד לביטול (מה שחברת הביטוח גם נמנעה מלעשות).

90. עם כל זאת, ההסדר שלעיל אינו עומד בפני עצמו והוא סוג בסעי' 8 לחוק חוזה הביטוח. שם נקבע כי חברת הביטוח לא תהא זכאית לתרופות (במקרה של הפרת חובת הגילוי) במקרים הבאים (להוציא כוונת מרמה שבלאו הכי לא נטענה):

(1) – חברת הביטוח ידעה או היה עליה לדעת את המצב לאמיתו, או שהיא גרמה לכך שהתשובה לא הייתה מלאה וכנה.

(2) – העובדה שעליה ניתנה תשובה לא מלאה וכנה חדלה להתקיים לפני קרות מקרה הביטוח, או שלא השפיעה עליו, על החבות או על היקפה.

91. מכאן שהניסיון של חברת הביטוח לפטור את עצמה, לאחר קרות מקרה הביטוח, מחובת תשלום התביעה בגין אובדן כושר העבודה של התובעת בטענה להפרת חובת הגילוי בשלב המו"מ, כרוך בעיקרו בדיון ב-3 שאלות משפטיות כדלקמן:

(1) האם מבטח סביר היה מקבל את התובעת לכיסוי אובדן כושר עבודה אם היה יודע את המצב לאמיתו, לרבות באמצעות מתן תוספת רפואית ו/או באמצעות החרגת המצב הקיים (!)

(2) האם במועד כריתת חוזה הביטוח ידעה חברת הביטוח או היה עליה לדעת את המצב לאמיתו (!) – בעניין זה, ידיעת סוכן הביטוח כמוה כידיעת חברת הביטוח (כפי שיפורט בהמשך).

(3) האם מדובר בסיכון שנתבטל (!), כלומר האם העובדות שלגביהן נטענה ההפרה חדלו מלהתקיים לפני קרות מקרה הביטוח או לא היה בהן כדי להשפיע על מקרה הביטוח (!)

92. תשובה חיובית לאחת מהשאלות שלעיל, תקבע כי חברת הביטוח לא הייתה רשאית לבטל את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה של התובעת, לאחר קרות מקרה הביטוח, ומשכך דחיית התביעה הייתה שלא כדין.

93. בנוגע לשינוי החד צדדי בתנאי החיתום של הכיסוי למקרה מוות (הוספת תוספת רפואית בשיעור של 200%), הרי שבמקרה זה, למרבה השמחה, מקרה הביטוח טרם קרה, ומכאן שתוצאות הפרת חובת הגילוי הוסדרו בסעי' 7(א) לחוק חוזה הביטוח.
94. על-פי המתווה שנקבע בחוק, אם נתגלה לחברת הביטוח, לפני קרות מקרה הביטוח, כי לכאורה ניתנה לה בעניין מהותי תשובה לא מלאה וכנה, היא רשאית להודיע בכתב, בתוך 30 ימים מהיום שנודע לה על ההפרה, על ביטול הכיסוי הביטוחי.
95. אלא שגם במקרה זה, חברת הביטוח לא פעלה על-פי המתווה שנקבע לה בחוק.
96. חברת הביטוח, על אף שנודע לה, לטענתה, כי התובעת לכאורה הפרה את חובת הגילוי שחלה עליה בשלב המו"מ (טענה המוכחשת לכשעצמה), בטרם קרה מקרה הביטוח (ביחס לכיסוי למקרה מוות), לא הודיעה לתובעת על ביטול הכיסוי בתוך המועדים שנקבעו לה בחוק (בתוך 30 ימים מיום גילוי ההפרה הנתבעת), ובמקום זאת החליטה לעשות דין לעצמה ולנכס לעצמה זכויות שהדין אינו מקנה לה, והחליטה לשנות באופן חד צדדי את תנאי החיתום של הכיסוי הביטוחי למקרה מוות (שהנו למרבה השמחה מקרה ביטוח שטרם קרה).
97. התנהלות חברת הביטוח צורמת במיוחד לא רק משום שפעלה מחוץ לחוק (ודי בכך כדי לגנות אותה), אלא גם משום שתנאי החיתום "החדשים" נקבעו על סמך עובדות שכבר לא היו רלוונטיות שחדלו מלהתקיים (1), שכן באותה עת משקלה של התובעת היה נמוך אפילו מזה שהתקבלה בו לביטוח (ללא כל תוספת רפואית), והיא הייתה כשנה לאחר הניתוח. כך שאפילו הצדקה עובדתית לא הייתה לה לחברת הביטוח לשנות את תנאי החיתום.
98. מכאן שגם החלטת חברת הביטוח לשנות באופן חד צדדי את תנאי החיתום לכיסוי למקרה מוות, באמצעות הוספת תוספת רפואית בשיעור של 200%, הנה החלטה המנוגדת לדין שדינה להתבטל.

השתק ומניעות

99. מלבד כל האמור לעיל ובלי לגרוע ממנו עוד ייטען כי חברת הביטוח מנועה ומושקת מלדחות את תביעת התובעת לקבלת פיצוי בגין אובדן כושר עבודה על סמך הרישום או העדר הרישום בהצעה לביטוח, בין היתר ולרבות משני הטעמים הבאים:
- א) חברת הביטוח נמנעה מלמסור לתובעת, לאחר כריתת הביטוח, העתק של הפוליסה ו/או של הצהרת הבריאות עליה היא מבקשת כעת להסתמך.
- ב) חברת הביטוח הסכימה מלכתחילה לקבל את התובעת לביטוח על סמך הצעה פגומה בפגמים היורדים לשורשו של עניין.
100. סעי' 2 לחוק חוזה הביטוח קובע כי על חברת הביטוח למסור למבוטח, לאחר כריתת חוזה הביטוח, העתק של פוליסת הביטוח.
101. סעי' 4 לחוק חוזה הביטוח קובע כי חברת הביטוח לא תהא רשאית להסתמך על תשובות נמסרו לה מהמבוטח, אם חדלה מלמסור לו יחד עם הפוליסה העתק של התשובות שלכאורה נמסרו לה ממנו.

102. כפי שצוין לעיל, לאחר כריתת חוזה הביטוח עם התובעת, חברת הביטוח ו/או סוכן הביטוח נמנעו מלמסור לתובעת העתק של הפוליסה ו/או של ההצעה לביטוח ו/או של הצהרת הבריאות שהיא לכאורה חתומה עליה, ושעל בסיס התשובות שבה לכאורה התקבלה לביטוח.

103. מעשה או מחדל זה מצד חברת הביטוח, מלבד היותו הפרה של חובה חקוקה, מנע מהתובעת כל אפשרות לבדוק ולוודא כי סוכן הביטוח, שלוח של חברת הביטוח, רשם את מלוא העובדות שמסרה לו, כהווייתן, במועד כריתת חוזה הביטוח.

104. אילו הייתה חברת הביטוח מקיימת את חובתה החקוקה ואילו הייתה פועלת כפי שמצופה מחברת ביטוח סבירה לפעול, כך שהייתה מוסרת לתובעת העתק של הפוליסה בצרוף העתק של הצהרת הבריאות שלה, הייתה התובעת יודעת "בזמן אמת" כי סוכן הביטוח לא רשם שם את העובדות שמסרה לו, כהווייתן, ביחס למשקלה ובנוגע לכוונתה לעבור את הניתוח. אילו ידעה התובעת עובדות אלו "בזמן אמת" הייתה לה היכולת לתקן את חברת הביטוח על מחדלי סוכן הביטוח, שלוחה.

105. במעשה או במחדל זה, מנעה חברת הביטוח מהתובעת גם את האפשרות לרכוש כיסוי ביטוחי למקרה אובדן כושר עבודה מיד בסמוך לאחר השינוי בנתונייה (לאחר שעברה בהצלחה את הניתוח ולאחר שהשילה ממשקלה), ושביגים לטענת חברת הביטוח היא הייתה לכאורה דוחה את התובעת לביטוח (ועל חברת הביטוח הנטל להוכיח טענה זו).

106. מכאן שחברת הביטוח מנועה ומושקת מלדחות את תביעת התובעת על סמך תשובות שלכאורה נמסרו או לא נמסרו לה בהצהרת הבריאות של התובעת מאחר וחדלה מלמסור לתובעת העתק מהצהרת הבריאות שלה מיד לאחר כריתת חוזה הביטוח.

107. כמו כן ובנוסף, חברת הביטוח מנועה ומושקת מלדחות את התביעה מאחר שהסכימה לקבל את התובעת לביטוח על סמך הצעה פגומה בפגמים היורדים לשורשו של עניין, בין היתר ולרבות בפגמים הבאים:

- ☒ ההצעה לא נחתמה על-ידי בעלת הפוליסה.
- ☒ בהצעה ובנספחיה נרשמו פרטים שגויים וחסרים על התובעת (לרבות טעות בשם משפחתה של התובעת).
- ☒ הצהרת הבריאות חסרה פרטים מהותיים והכרחיים על המועמד לביטוח (התובעת).
- ☒ הצהרת הבריאות חסרה תשובות על מצב בריאותה של התובעת.
- ☒ בהצעה לביטוח, לרבות בהצהרת הבריאות (!), נעשו שינויים ו/או הוספו פרטים לאחר חתימת התובעת עליה.
- ☒ טפסי גילוי נאות ומסמך הנמקה מולאו ונחתמו בדיעבד (בכתימות הנחזות להיות של התובעת).

108. מכאן שגם הסכמת חברת הביטוח לקבל את התובעת על סמך הצעה הפגומה בפגמים היורשים לשורשו של עניין, כמוה כהסכמתה המשתמעת לוותר על זכותה, ככל שקיימת לה, להסתמך על אותה הצעה כדי לבקש ולטעון למצג, שהוצג או לא הוצג, מאותה הצעה פגומה.

ההצעה לביטוח – בעיית הנציג

109. סעי' 33 לחוק חוזה הביטוח קובע כי סוכן הביטוח הנו שלוח של חברת הביטוח לצורך כריתת חוזה הביטוח, וכי לענין חובת הגילוי בכריתת חוזה הביטוח יראו את ידיעתו לגבי העובדות הנכונות של עניין מהותי כידיעת חברת הביטוח.

110. כפי שפורט לעיל, כל העובדות, שלטענת חברת הביטוח לכאורה לא גולו לה במועד כריתת הביטוח ושלטענתה היה בהן לכאורה כדי להשפיע על נכונותה לבטח את התובעת (לכאורה בנוגע למשקלה של התובעת ולכונותה לעבור ניתוח להקטנת הקיבה), היו בידיעת סוכן הביטוח (!), בין בפועל ובין בכוח, טרם כריתת הביטוח.

111. סוכן הביטוח, משיקוליו וממניעיו – לא מן הנמנע כדי שלא לסכל את עריכת הביטוח שהרי מן הסתם שכרו תלוי בכך (קבלת העמלה) – לא גילה (שלא לומר הסתיר), מיוזמתו ועל דעתו, את העובדות כפי שנמסרו לו מאת התובעת, כהווייתן, והוא היה זה שגרם לכך שהתשובות שנרשמו בהצהרת הבריאות בעניין זה לכאורה לא היו מלאות וכנות.

112. למרבה הצער והאכזבה, סוכן הביטוח העדיף את האינטרס האישי שלו על-פני האינטרס של התובעת ו/או של חברת הביטוח שהוא נשלח מטעמה, כך שכל שיש לחברת הביטוח אי אילו טענות על הסתרת מידע לכאורה, עליה לפנות ולהפנות את האצבע אל סוכן הביטוח, שלוחה.

113. יתרה מכך, ולמען הדיון בלבד, אפילו צודקת חברת הביטוח בטענתה ונניח כי התובעת לא מסרה לסוכן הביטוח את מלוא העובדות, כהווייתן (טענה המוכחשת לכשעצמה), הרי שגם אז היה על סוכן הביטוח לדעת כי נמסרה לו לכאורה תשובה לא מלאה וכנה (לכל הפחות בנוגע למשקלה של התובעת), שהרי היותה של התובעת, באותה עת, בעלת עודף משקל הייתה עובדה נראית וגלויה לעין (!), כך שאפילו מאוד רצתה התובעת להסתיר עובדה זו (ולמען הסר ספק היא כלל לא ניסתה), היא לא יכלה, פיזית, לעשות זאת (!).

114. להמחשת הטענה, מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב התביעה תמונות של התובעת משני מועדים שונים:

← תמונה של התובעת, מחודש יולי 2010, בסמוך למועד עריכת הביטוח בעת ששקלה מעל ל-120 ק"ג, מצ"ב ומסומנת יא'1.

← תמונה של התובעת, מחודש יוני 2011, כשנה לאחר הניתוח ובסמוך למועד קרות מקרה הביטוח בעת ששקלה כ-90 ק"ג, מצ"ב ומסומנת יא'2.

115. כפי שניתן לראות בבירור מהשוואת התמונות, עובדת היות התובעת בעלת משקל עודף הייתה "סוד גלוי".

116. בנסיבות ברורות כאלה, היה על סוכן הביטוח, כסוכן ביטוח סביר שלא לבקש מקצועי, להמשיך לדרוש ולחקור את התובעת על התשובה שלכאורה מסרה לו ביחס למשקלה ושלכאורה לא הייתה מלאה וכנה התואמת את המציאות שראה (כשטענת מסירת מידע מוטעה מאת התובעת מוכחשת בכל תוקף), עד כדי סירוב שלו לרשום את התשובה שלכאורה נמסרה לו (לכאורה התשובה שרשם בהצהרת הבריאות). בטח שעה שהוא, כסוכן ביטוח מקצועי יודע את ההשלכות והמשמעות שיש למסירת תשובה שאינה מלאה וכנה.

117. בהתאם לסעי' 18(1) לחוק חוזה הביטוח, חברת הביטוח אינה זכאית לתרופות עקב הפרת חובת הגילוי הנטענת (כשהטענה מוכחשת לכשעצמה), משום שבמועד כריתת הביטוח העובדות נמסרו לסוכן הביטוח, שלוחה של חברת הביטוח, והיו בידיעתו והוא זה שגרם לכך שהתשובות שנרשמו בהצהרת הבריאות לכאורה לא היו מלאות וכנות.

118. לחילופין ולכל הפחות, היה על סוכן הביטוח, כסוכן ביטוח מקצועי, לדעת כי התשובה שלכאורה נמסרה לו מאת התובעת, זו שנרשמה על-ידו בהצהרת הבריאות, ביחס למשקלה אינה תשובה מלאה וכנה, ומשכך היה עליו להמשיך ולחקור בעניין (כשהטענה לפיה התובעת ענתה תשובה לא מלאה וכנה ביחס למשקלה מוכחשת לכשעצמה).

119. מכאן שאפילו אם נמסרה לסוכן הביטוח תשובה לא מלאה וכנה ביחס למשקלה של התובעת (והטענה מוכחשת לכשעצמה), הרי שבנסיבות העניין היה על סוכן הביטוח לדעת זאת ועצימת עיניו בעניין זה שקולה לכך שהוא זה שגרם לכך שהתשובה שנרשמה בהצעה לביטוח אינה מלאה וכנה.

120. ואם לא די בכך הרי שגם במעשים או במחדלים הבאים של סוכן הביטוח יש כדי לתמוך בטענה כי הוא זה שגרם לכך שהתשובות שנרשמו בהצעה לביטוח לא היו מלאות וכנות, בין היתר ולרבות משום ש:

☒ נפגש עם התובעת לשם מילוי ההצעה לביטוח בתנאים לא הולמים (בשעות עבודתה, על מדרגות הכניסה לגן בפגישה קצרה וחפוזה);

☒ נמנע מלשאול ולברר את מצבה הרפואי האמיתי של התובעת;

☒ נמנע מלהסביר לתובעת את משמעות והחשיבות שיש לשאלותיו ולתשובותיה;

☒ החתים את התובעת על טופס הצעה ריק;

☒ מילא בעצמו, או באמצעות אחר מטעמו, את ההצעה לביטוח ואת הצהרת הבריאות של התובעת;

☒ נמנע מלרשום את העובדות כהווייתן כפי שנמסרו לו מאת התובעת;

☒ הוסיף ורשם פרטים לא נכונים על מצבה הרפואי של התובעת מבלי ששאל ובירר אותם קודם לכן עימה;

☒ הוסיף, השלים ומילא, בעצמו או באמצעות אחר, פרטים בהצעה ובהצהרת הבריאות של התובעת לאחר חתימתה עליהן;

☒ נמנע מלדאוג להמציא לתובעת העתק של ההצעה לביטוח לאחר כריתת החוזה;

☒ נמנע מלהחתים את התובעת על טופס גילוי נאות ועל מסמך הנמקה;

☒ חתם בעצמו או באמצעות אחר מטעמו במקום התובעת על טופס גילוי נאות ועל מסמך הנמקה;

☒ העדיף את האינטרס האישי שלו על-פני האינטרס של התובעת.

121. בנסיבות התביעה דנן, המחדלים שצוינו לעיל הנם בבחינת מועט המחזיק את המרובה בקשר להתנהלות סוכן הביטוח. ככל שיידרש, בין בהמשך ההליך דנן ובין בתביעה נפרדת נגדו, התובעת שומרת על זכותה להוסיף ולהרחיב בנושא.

העדר קשר סיבתי – סיכון שנתבטל

122. סעי' 8(2) לחוק חוזה הביטוח קובע כי אם העובדה שהתשובה עליה לכאורה לא הייתה כנה ומלאה חדלה מלהתקיים לפני שקרה מקרה הביטוח, או לא השפיעה עליו, או על החבות, או על היקפה, אין חברת הביטוח זכאית לתרופות עקב הפרת חובת הגילוי.

123. לטענת חברת הביטוח, כפי שנרשמה במכתבי הדחייה שלה, במועד כריתת הביטוח, בחודש אפריל 2010, התובעת לכאורה לא גילתה לה את העובדות הבאות: (1) כי היא מתעתדת לעבור ניתוח טבעת להצרת הכניסה לקיבה. (2) כי היא בעלת עודף משקל.

124. מסיבה זו, הפרת חובת הגילוי בנוגע לעובדות אלה החליטה חברת הביטוח לבטל את הכיסוי למקרה אובדן כושר העבודה, ומשכך לדחות את תביעת התובעת (כאמור בנימוקי הדחייה שצורפו כנספחים ח' ו-י).

125. מקרה הביטוח, לפי רישומי חברת הביטוח, אירע ביום 1/3/11.

126. במועד קרות מקרה הביטוח, חודש מרץ 2011, הייתה התובעת לאחר הניתוח, אותו עברה בהצלחה יתרה כשנה קודם לכן (במאי 2010), ומשקלה במועד זה היה כ-90 ק"ג, לאחר שהשילה כ-35 ק"ג ממשקלה (ראו למשל את הרשום בעמ' 2 לסיכום הרפואי מיה"ח בלינסון, מיום 3/3/11, מועד קרות מקרה הביטוח, שצורף כנספח ג').

127. מכאן שאפילו אם, ולמען הדיון התיאורטי, נכונה טענתה של חברת הביטוח ובמועד כריתת הביטוח התובעת לא מסרה לה לכאורה תשובה מלאה וכנה ביחס למשקלה "האמיתי" ו/או לכוונתה לעבור את הניתוח (והטענות בדבר אי הגילוי מצד התובעת מוכחות מכל וכל), הרי שבמועד קרות מקרה הביטוח עובדות אלו כבר ממילא לא היו רלוונטיות מאחר והן חדלו מלהתקיים (!).

128. יתרה מכך, ובמועד קרות מקרה הביטוח (בחודש מרץ 2011) משקלה של התובעת היה אפילו נמוך מזה שהתקבלה איתו לביטוח (!).

129. זאת ועוד, ושוב למען הדיון בלבד, אפילו לא גילתה התובעת את העובדות המלאות ביחס למשקלה ולכוונתה לעבור ניתוח במועד כריתת החוזה (והטענה מוכחשת לכשעצמה), הרי שבין עובדות אלה לבין מקרה הביטוח, מחלת הסרטן הנוראה שהיא חלתה בה ושכתוצאה ממנה היא נמצאת באובדן כושר עבודה אין כל קשר (!), ולא היה בהן כדי להשפיע על מקרה הביטוח, אף לא לכאורה (!).

130. ומכאן שגם מטעם זה לא הייתה חברת הביטוח רשאית לדחות את התביעה:

131. ויודגש כי במועד כריתת הביטוח הייתה התובעת אישה בריאה (!), כפי שגם מעידות בדיקות הדם שנבדקה בהן בסמוך לפני כריתת הביטוח (הבדיקות צורפו כנספח א' לכתב התביעה).

132. גם סוכן הביטוח, בעת שפנה אל מנהל מחלקת החיתום אצל חברת הביטוח, מר יהודה גרופמן, לאחר שתביעת התובעת נדחתה, טען כדלקמן: "להזכירך אובדן כושר העבודה נובע מהמחלה הנוראה, ואין בין מחלתה, למשקלה לפני שנים כול קשר."

⇐ העתק מתרשומת דואר אלקטרוני, מיום 1/12/11, שנשלח מאת סוכן הביטוח אל מנהל מחלקת החיתום בחברת הביטוח, מצ"ב ומסומן יב' (יצוין כי העתק של התרשומת הומצא לתובעת מאת

סוכן הביטוח או מי מטעמו, בין היתר, כדי לעדכנה בתשובת חברת הביטוח על כי היא מוכנה לשלם לה 15,000 ₪ לפני משורת הדין בתמורה לסילוק התביעה).

133. מכאן שגם מטעם זה, העובדה כי מדובר בסיכון שנתבטל, כמו גם העובדה שאין כל קשר בין העובדות שלכאורה לא גולו במועד כריתת הביטוח לבין מקרה הביטוח, חברת הביטוח לא הייתה רשאית לבטל בדיעבד את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה של התובעת ולדחות, בשל כך, את תביעתה.

עיקרי טענות התובעת

134. התובעת טיטען כי חברת הביטוח לא הייתה רשאית לבטל בדיעבד את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה לאחר קרות מקרה הביטוח.

135. התובעת טיטען כי לא הפרה את חובת הגילוי שחלה עליה, ככל שחלה, במועד כריתת הביטוח, בקשר למשקלה באותה עת ולכוונתה לעבור ניתוח טבעת להצרת הכניסה לקיבה (להלן: "העובדות" או "המידע").

136. התובעת טיטען כי במועד כריתת הביטוח היא גילתה לסוכן הביטוח את העובדות כהווייתן.

137. התובעת תוסיף ותיטען בעניין זה כי אפילו מאוד רצתה היא לא יכלה להסתיר את היותה בעלת משקל עודף, כך שבכל מקרה היה על סוכן הביטוח לדעת את המצב לאמיתו.

138. התובעת טיטען כי ככל שמידע כזה או אחר בקשר למצבה הרפואי, בכלל, ובקשר למשקלה ולכוונתה לעבור את הניתוח, בפרט, לא גולו לחברת הביטוח, הרי שהסיבה לכך הנה מעשה או מחדל של סוכן הביטוח, שלוחה של חברת הביטוח, שנמנע על דעתו ומיוזמתו מלגלות את המידע כדי שלא להכשיל את העסקה.

139. התובעת טיטען כי סוכן הביטוח, במעשה או במחדל, הפר את חובת הזהירות ו/או הנאמנות שהוא חב בהן כלפיה.

140. התובעת טיטען כי חברת הביטוח ו/או סוכן הביטוח חדלו מלמסור לה לאחר כריתת חוזה הביטוח העתק של הפוליסה ושל הצהרת הבריאות שלה.

141. התובעת טיטען כי אילו היה נמסר לה העתק של הצהרת הבריאות לאחר כריתת חוזה הביטוח, כפי שמתחייב בחוק, היא הייתה יכולה לדעת "בזמן אמת" על מחדלי סוכן הביטוח ולעדכן את חברת הביטוח על כי בהצהרת הבריאות שלה נרשמו עובדות לא נכונות בנוגע למצב בריאותה.

142. התובעת טיטען כי אם חברת הביטוח הייתה דוחה אותה מביטוח, ככל שהייתה דוחה, עם היוודע לה העובדות, הרי שאז היא הייתה יכולה לרכוש את הביטוח, אצלה או אצל מבטח סביר אחר, מיד לאחר שעובדות אלו חדלו מלהתקיים (לאחר הניתוח ולאחר הירידה במשקל).

143. התובעת טיטען כי חברת הביטוח גם הסכימה לקבלה לביטוח על סמך הצעה פגומה בפגמים היורדים לשורשו של עניין, ומשכך היא מנועה ומושקת כעת מלטעון נגד ההצעה.

144. התובעת טיטען כי העובדות אינן מהוות מידע מהותי שבגינו הייתה נדחית לביטוח אובדן כושר עבודה. לכל היותר, הייתה מתקבלת לביטוח בתנאי חיתום הכוללים תוספת רפואית ו/או החרגה.

145. התובעת תיטען כי על חברת הביטוח הנטל להוכיח כי היא הייתה דוחה אותה לביטוח אילו ידעה את העובדות כהווייתן, ועליה הנטל להוכיח גם כי מבטח סביר אחר לא היה מקבל את התובעת לביטוח.

146. התובעת תיטען כי בכל מקרה העובדות חדלו להתקיים לפני קרות מקרה הביטוח, ומשכך מדובר בסיכון שנתבטל.

147. התובעת תוסיף ותיטען גם כי לאותן עובדות לא הייתה כל השפעה שהיא, אף לא לכאורה, על מקרה הביטוח (מחלת הסרטן שלמרבית הצער חלתה בה).

148. למען הזהירות בלבד, התובעת תיטען כי אפילו ייקבע, חו"ח, כי לא מסרה תשובות מלאות וכנות ביחס למשקלה או לכוונתה לעבור את הניתוח להקטנת הקיבה (וטענת אי הגילוי מוכחשת לכשעצמה), הרי שבנסיבות העניין לא היה לכך כל השפעה של ממש ואו סיכון על חברת הביטוח בגין מקרה הביטוח שאירע לה (מחלת הסרטן).

149. למען הזהירות בלבד, התובעת תוסיף ותיטען כי העובדות לא הוסתרו על-ידה בכוונת מרמה. התובעת תיטען בעניין זה כי טענת מרמה גם לא נטענה על-ידי חברת הביטוח, במכתבי הדחייה שלה, וכי בהתאם להנחיות המפקח על הביטוח והפסיקה, חברת הביטוח מנועה כעת, בכתב הגנתה, מלבקש לטעון, ככל שתבקש כעת לטעון, טענה כאמור. התובעת תתנגד לכל הרחבת חזית אסורה בנושא. לא למותר לציין כי ככל שחו"ח יותר לחברת הביטוח להוסיף את הטענה החדשה הרי שעליה גם מוטל הנטל להוכיח את כוונת המרמה (טענה שנדחת מכל וכל ובכל תוקף).

150. התובעת תיטען כי חברת הביטוח לא הייתה רשאית לשנות באופן חד צדדי את תנאי החיתום של הכיסוי למקרה מוות (מקרה ביטוח שטרם קרה), ולגבות בגינו תוספת רפואית בשיעור של 200%.

151. התובעת תיטען כי משנמנעה חברת הביטוח מלבטל את הכיסוי למקרה מוות, כאמור במתווה שנקבע בחוק בקשר לתוצאות אי הגילוי בקשר למקרה ביטוח שטרם קרה, הרי שבכך הביעה את הסכמתה לקבל את התובעת לביטוח על אף ההפרה הנטענת ובאותם התנאים שהתקבלה מלכתחילה.

152. התובעת תוסיף ותיטען בעניין זה כי גם בעובדה שהשינוי בתנאי החיתום נעשה על בסיס נתונים שכבר לא היו רלוונטיים במועד השינוי (בעת שהתובעת הייתה לאחר הניתוח ובעת שמשקלה היה אפילו עוד נמוך מזה שהתקבלה בו לביטוח), יש כדי להעיד לא רק על חוסר ההיגיון שבהחלטה אלא בעיקר על חוסר תום לב משווע מצד חברת הביטוח (בהתעלם מחוסר החוקיות שבמהלך זה).

הסעדים המבוקשים

153. לפיכך ומכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להצהיר ולקבוע כי חברת הביטוח ביטלה את הכיסוי למקרה אובדן כושר עבודה של התובעת שלא כדין, ובהתאם לכך:

א. להורות ולצוות על חברת הביטוח לשלם לתובעת את מלוא הפיצוי בגין אובדן כושר העבודה שהיא נמצאת בו עקב מחלת הסרטן שהיא חלתה בה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

ב. לחייב את חברת הביטוח גם בתשלום ריבית מיוחדת לפי סעי' 28א' לחוק חוזה הביטוח, מאחר ודחיית התביעה נעשתה עקב הפרה בוטה של הוראות הדין, ולא בשל מחלוקת לגיטימית.

153. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד להצהיר ולקבוע כי חברת הביטוח לא הייתה רשאית לשנות באופן חד צדדי את תנאי החיתום של התובעת לכיסוי למקרה מוות, ובהתאם לכך:

א. להורות לחברת הביטוח לעדכן את סכום הביטוח למקרה מוות בהתאם לתנאי החיתום המקוריים.

ב. להורות לחברת הביטוח לשלם לתובעת את הפרשי הפרמיה שגבתה, ככל שגבתה, בגין הוספת התוספת בשיעור של 200% לכיסוי למקרה מוות, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

154. לחילופין ולמען הזהירות וככל שייקבע, חו"ח, כי במועד כריתת הביטוח התובעת, במעשה או במחדל, לכאורה לא גילתה את העובדות כהווייתן ביחס למשקלה ולניתוח שהתכוונה לעבור (טענה המוכחשת לכשעצמה), מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו לפי סעי' 29 לחוק חוזה הביטוח, ולחייב את חברת הביטוח לשלם לתובעת את תגמולי הביטוח בגין אובדן כושר העבודה שהיא נמצאת בו, בין היתר ולרבות מכל אחד מהטעמים הבאים:

א. בנסיבות העניין יהיה זה אך צודק ונכון לעשות כן;

ב. הפרת חובת הגילוי, ככל שנעשתה, לא השפיעה כלל על מקרה הביטוח ו/או על הסיכון של חברת הביטוח.

155. כמו כן ולמען הזהירות, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לתובעת גם היתר לפיצול סעדים כך שתהא זכאית לתבוע ולהגיש נגד הנתבעים, ככל שיידרש, גם תביעה כספית בין היתר ולרבות בגין עילת התביעה הבאות: הפרת חוזה, הפרת חובות חקוקות, רשלנות, מצג שווא, הטעיה, תרמית ועשיית עושר ולא במשפט.

156. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה לנוכח סכום הכיסוי הביטוחי שבפוליסה (לרבות הסכום המצטבר) ולנוכח מקום עסקה של חברת הביטוח (הנתבעת 1).

חוות דעת רפואית

157. לתובענה לא צורפה חוות דעת רפואית, שכן עילת התובענה איננה הוכחת עניין שברפואה – הימצאות התובעת באובדן כושר עבודה בשל מחלת הסרטן שחלתה בה (עובדה שאינה מוטלת בספק ושגם חברת הביטוח לא טענה כנגדה) – אלא עילתה בטענה לפיה חברת הביטוח ביטלה בניגוד לדין את הכיסוי למקרה אובדן כושר העבודה של התובעת, ולאחר קרות מקרה הביטוח.

158. פועל יוצא מכך שהמחלוקת בין הצדדים הנה מחלוקת משפטית בעיקרה – האם חברת הביטוח הייתה רשאית, לאחר קרות מקרה הביטוח, לבטל את הכיסוי למקרה אובדן כושר העבודה של התובעת (!)?

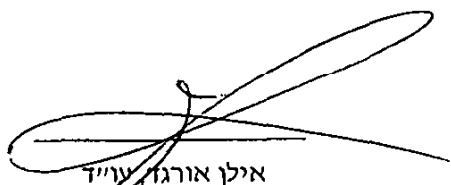
159. היה ויתברר כי חברת הביטוח ביטלה שלא כדין את הכיסוי הביטוחי, הרי שאז בהכרח היא תהא חייבת לשלם לתובעת את תגמולי הביטוח, שכן דחיית התביעה היה אך ורק עקב ביטול הכיסוי ולא נטען על-ידי חברת הביטוח כל נימוק דחייה אחר שבגינה לכאורה אין היא חייבת לשלם לתובעת את תגמולי הביטוח בגין אובדן כושר העבודה שהיא נמצאת בו (וכפי שכבר צוין לעיל, חברת הביטוח גם מנועה בשלב זה מלבקש להעלות נימוקי דחייה חדשים).

160. מסיבה זו, ומשחלוקת אינה נוגעת לשאלת הימצאותה של התובעת באובדן כושר עבודה (שהרי גם חברת הביטוח לא טענה, במכתבי הדחייה, שלה כי התובעת לכאורה אינה באובדן כושר עבודה), ובכדי שלא להעמיס על התובעת הוצאות כספיות נוספות ומיותרות, לא צירפה התובעת לכתב תביעתה חווי"ד רפואית שתעיד על הימצאותה באובדן כושר עבודה כתוצאה ממחלת הסרטן שחלתה בה (חלף זאת, וכראשית ראיה בלבד צירפה התובעת מסמכים רפואיים למכביר, שיש בהם כדי להעיד על כך).

161. חרף זאת, ולמען הזהירות היה וייקבע כי היה על התובעת, בכל זאת, להגיש יחד עם כתב תביעתה חווי"ד רפואית שתעיד על הימצאותה באובדן כושר עבודה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ולפטור את התובעת מהצורך בהגשתה כעת, ובמקום זאת לאפשר לה להגישה בהמשך ההליך, ככל שיידרש.

162. כמו כן ואף זה למען הזהירות מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את תובעת גם מהגשת חווי"ד רפואית בנוגע להעדר קשר סיבתי בין העובדות שלכאורה לא גולו לחברת הביטוח במועד כריתת הביטוח (משקלה של התובעת וכוונתה לעבור ניתוח טבעת להצרת הכניסה לקיבה) לבין מקרה הביטוח (מחלת הסרטן), כאמור באחת האפשרויות שבסעי' 218 לחוק חוזה הביטוח, ככל שייקבע כי היה על התובעת לצרף חווי"ד כזו יחד עם כתב תביעתה. בין היתר ולרבות משום שמלבד אפשרות זו לתובעת טענות טובות נוספות שדי בהן כדי לקבוע כי חברת הביטוח ביטלה שלא כדין את הכיסוי למקרה אובדן כושר העבודה של התובעת. כמו כן, יאמר כי גם חברת הביטוח לא טענה, במכתבי הדחייה שלה, כי היה בעובדות שלכאורה לא גולו לה במועד כריתת הביטוח כדי להשפיע על מקרה הביטוח, וככל שחברת הביטוח בכל זאת תרהיב עוז ותבקש לטעון זאת, הרי שעליה גם הנטל להוכיח את הטענה החדשה שלה (בהתעלם מכך שהיא כלל אינה רשאית לטעון לנימוק דחייה חדש שלא טענה במכתב הדחייה הראשון).

אשר על כן ומכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לתובעת את הסעדים המבוקשים על-ידה בתובענה, ובנוסף לחייב את הנתבעים גם בהוצאות התביעה ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.


אילן אורגוב עו"ד
ב"כ התובעת

תביעת טובה שקורי זיוף חתימות והונאה

21. התובע מעולם לא חתם בעצמו בפועל על אף הצעה לביטוח מכל סוג שהיא. תובע: מר ש. ת.ז. 059
22. בחלק ניכר מהפעמים החתימות של התובע ומשפחתו זויפו ע"י נתבע מס' 1. מ"י ב"ב ע"י עמרי שאשא ואו ע"י אסף שאשא
ואו ע"י ניל שאשא ואח'
מרח' העצמאות 35, ראשון לציון, מיקוד, 7545001.
טל. 073-7122222, פקס 077-5558214
23. נתבע מס' 1 הפר את חובת הגילוי מול התובע ואף נהג בחוסר תו"ל משווע. - נגד -
24. נתבע מס' 1 נהג שלא ביושר מס' רב של פעמים, כלפי התובע ומשפחתו, ניצל את הידע הביטוחי שלו והחסיר מידע מהותי. תובע: מר מדר זוהר, ת.ז. 059
25. כתב תביעה זה מהווה בין היתר את ההשלכות החמורות במעשיו של נתבע מס' 1, כאשר נמנעת היום מהתובע האפשרות להתקשר בחוזה ביטוחי עם חברות הביטוח בישראל ומשאיר את התובע ערום, ללא הגנה ביטוחית מכל סוג.
26. אציין ואומר כי נתבע מס' 1 פעל בשיטתיות, דאג לרפד את כיסו במקום לפעול לטובת לקוחו, עד לכדי פגיעה ממשית בו ובמשפחתו.
-

תובע:

מר שקורי עובדיה, ת.ז. 058066846

ע"י ב"כ עו"ד עמרי שאשא ו/או עו"ד אסף שאשא

ו/או עו"ד גיל שאשא ואח'

מרח' העצמאות 35, ראשון לציון, מיקוד, 7545001.

טל. 073-7122222. פקס. 077-5558214

-

- נגד -

נתבע 1:

מר מדר זוהר, ת.ז. 059291310

מרח' כצנלסון 30, בית דגן, מיקוד 5020000.

טל. 03-9605588. פקס. 03-9603746

נתבעת 2:

איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169

מרח' דרך אבא הלל סילבר 12, רמת גן, מיקוד 5250606.

טל. 03-7569090. פקס. 03-7569560

מהות התביעה: ביטוחית, נזיקית.

סכום התביעה: 700,000 ₪.

כתב תביעה

פתח דבר;

1. עניינו בעוולות השונות שנרקמו עם השנים, עד כדי פגיעה ממשית בתובע, הן פיזית והן נפשית. כתב תביעה זה יביא ויפרט את הטענות כאמור, דרכי פעולה, הלכות פסיקה, חקיקה וכימות שווי הפגיעה, לרבות **הסעדים** בגין נזק ממוני ובגין נזק בלתי ממוני ובכלל.

2. התובע, יליד 30/05/1963, בן 54 שנים, הינו המייסד והבעלים של מסעדת "אצל עובד בכפר" אשר דאג להפיק עבורו ועבור משפחתו פוליסות ביטוח בחברות הביטוח השונות בישראל באמצעות נתבע מס' 1.

3. נתבע מס' 1, הינו סוכן ביטוח ועו"ד במקצועו והשכלתו שלפי העובדות שבכתב תביעה זה ובנספחים השונים המצ"ב לכתב תביעה זה, נביא לידי יישום שנתבע מס' 1 התרשל בתפקידו המקצועי והאישי וגרם נזק בלתי הפיך לתובע.

4. נתבעת מס' 2, הינה מי שביטחה את התובע ע"פ הצעה שקרית ומלאה בנתונים חסרים על גבי טופס ההצעה.

העובדות;

5. בתאריך 20.01.2015 הקים התובע באמצעות נתבע מס' 1, את הפוליסות הבאות בחב' "הראל - חברה לביטוח" (**להלן: "הראל"**) שתאריך תחילתן של הפוליסות הינו 01.01.2015:
- 5.1. מגן 1 – ביטוח חיים "ריסק" למקרה פטירה חו"ח, סכום פיצוי בסך 1.9M.
- 5.2. מוות + נכות מתאונה – סכום פיצוי בסך 1M לכ"א.
- 5.3. מענקית זהב – ביטוח למקרה של גילוי "מחלה קשה", סכום פיצוי בסך 500K.
- 5.4. אכ"ע – סכום פיצוי בסך 15K לחודש.
- 5.5. פוליסת בריאות.
- 5.6. נכות תעסוקתית.

כמצ"ב בנספחים א'-י"ד

6. בתאריך 29.03.2016 החליט באורח פלא נתבע מס' 1 לשנות את החברה המבטחת ולהצמיד **לכאורה** את אותם כיסויים בדיוק עבור התובע ומשפחתו; השינוי היה מחברת הראל לחברת "איילון – חברה לביטוח" (**להלן: "איילון"; נתבעת מס' 2.**)
- באותו היום, זימן נתבע מס' 1 את אשתו של התובע וביקש ממנה לחתום על מספר מסמכים, לכששאלה אשת התובע במה דברים אמורים, נאמר לה שזה על-מנת לחסוך עבורה בפרמיה החודשית שהיא משלמת לחברת הביטוח הראל מידי חודש, כאשר **אותם מוצרי ביטוח ואותם סכומים בדיוק יישארו על כנם, ללא אף פגיעה בה ו/או בתובע ו/או במשפחתה**; מה שנתבע מס' 1 שכח לציין הוא העובדה שבנקודת ציר הזמן האמורה (אפריל 2016) לחברת איילון **לא היה כלל מוצר ביטוחי בדמות "מחלות קשות"** דבר אשר אשת התובע **לא ידעה**, למותר לציין כי במידה וידעה הייתה מונעת את העברת הפוליסות מחברת הראל לאיילון. כמו כן, נציין כי באותה נקודת ציר זמן, כאמור לעיל, **הסתיים "ביטולי שנת א'", למדובר בהגדרה שבה במידה ומבוטח מחליט לבטל כיסוי ביטוחי מסויים בשנה הראשונה בה היה מבוטח, אותו סוכן אשר ביטח אותו, מחויב בהחזרת עמלות ההיקף אותו קיבל מחברות הביטוח**; באותה נשימה נציין כי במידה ואחרי שנה יפיק אותו סוכן פוליסה הדומה לזה שהפיק בחברת ביטוח שונה, **יקבל עמלות היקף חדשות ולא יתבקש להשיב את עמלות ההיקף מהחברה בה ביטל הסוכן את אותה הפוליסה לאחר שנה.**

בענייננו, הקים נתבע מס' 1 את הפוליסות הבאות בחב' איילון שתאריך תחילתן של הפוליסות הינו 01.04.2016:

- 6.1. מגן 1 – ביטוח חיים "ריסק" למקרה פטירה חו"ח, סכום פיצוי בסך 1M.
- 6.2. נכות מתאונה – סכום פיצוי בסך 1M.
- 6.3. מוות מתאונה – סכום פיצוי בסך 500K.
- 6.4. אכ"ע – סכום פיצוי בסך 10K.

למדובר בצמצום ניכר בחלק נכבד מהסכומים הביטוחיים שהיו לתובע ולמשפחתו ובדגש על **ביטול פוליסת "המחלה הקשה" בסכום פיצוי של 500,000 ₪**. יודגש שמי שחתם בפועל על ההצעה לאיילון הייתה אשתו של התובע כאשר בתמימותה שאלה את נתבע מס' 1: "האם זה בסדר לחתום בשמו של בעלי?", נתבע מס' 1 השיב ללא היסוס תוך כדי שהוא מפנה את דפי ההצעה לכיוונה של אשת התובע "כולם עושים זאת, זה בסדר גמור...".

בפס"ד ע"א 855/86, יצחק מוריה נ' מיכאל איסחרוב, קבע ביהמ"ש באותו הנושא בדיוק כי "סוכן הביטוח, פעל ברשלנות, בחוסר מיומנות ובחוסר זהירות והפר חובות שבחוק בספקו למשיב פוליסת ביטוח, שלא תאמה את דרישתו ואת סיכום הדברים ביניהם. המשיב ניזוק בשל כך, והמערער חויב על-כן לשלם למשיב פיצויים".

כמצ"ב בנספחים ט"ו-י"ח

7. נציין כי עוד בשלב זה עולות מס' שאלות לגבי ההצעה לביטוח בחברת איילון:

פס"ד ע"א 2626/01, כלל חברה לביטוח בע"מ נ' אלסייד מוסא עלי, עולה כי במידה והמבוטח מבקש, כמו במקרה דנן, שהסוכן יהיה שליח של חברת הביטוח למשא ומתן, לכריתת חוזה הביטוח, לחובת הגילוי, לקבלת פרמיות ולמתן הודעות (סעיף היפוך השליחות **בחוק חוזה הביטוח, ה'תשמ"א-1981**). לכן לדוגמא, אם סוכן הביטוח מאשר למבוטח כי הוא מבוטח, הכיסוי הביטוחי נכנס לתוקף ואין צורך יותר באישור החברה. **כך גם כל טעות, או רשלנות של הסוכן, מיוחסים לחברת הביטוח. זו האחרונה נושאת באחריות מלאה להם (נתבעת מס' 2)**. כפי שאמר בית המשפט העליון "ראיית סוכן הביטוח כשלוחה של חברת הביטוח מעניקה, לכאורה, למבוטח הפוטנציאלי יתרון בכך שהחברה והסוכן מהווים גוף אחד ומעשי הסוכן מחייבים את המבטחת".

8. בנוסף נציין את **סעיף 8 לחוק השליחות, תשכ"ה-1965**: "קיבל אדם עליו להיות שלוח, חייב הוא לנהוג כלפי השולח **בנאמנות** ולפעול בהתאם להוראותיו; ובאין כוונה אחרת משתמעת ממהות השליחות או מתנאיה יחולו עליו חובות אלו:

8.1. יגלה לשולח כל ידיעה וימסור לו כל מסמך הנוגעים לנושא השליחות וייתן לו דין וחשבון על פעולותיו;

8.2. לא יהא שלוח של שליחים שונים לנושא שליחות אחד שלא על דעת שולחיו;

8.3. לא יעשה פעולת שליחות עם עצמו;

8.4. לא יקבל מכל אדם טובת הנאה או הבטחה לטובת הנאה בקשר לנושא השליחות שלא בהסכמתו של השולח;

8.5. לא ישתמש לרעת השולח בידיעות או במסמכים שבאו לידי עקב השליחות, ובדרך כלל יימנע מכל דבר שיש בו ניגוד בין טובת השולח ובין טובתו שלו או של אדם אחר.

9. שאלה נוספת שעולה הינה בנושא **"שאלון החלפה"** - נהיר הדבר כי לפני השינוי כאמור בסעיף 6, היה לתובע ולמשפחתו ביטוח חיים ובריאות בחברת הראל ביטוח, אם כך, מדוע מחד נתבע מס' 1 לא העביר שאלון החלפה כמחויב בחוזר ההוראות של אגף משרד האוצר (סעיף 12 לקמ"ן) ומאידך, מדוע איילון הפיקה פוליסה לתובע מבלי לוודא קבלתו של אותו שאלון החלפה; אדגיש ואומר שנתבע מס' 1 הוא זה שמילא בפועל את ההצעה לרבות הצהרת הבריאות, בפגישה פרונטאלית, על-מנת "לזרז עניינים" סימן וכתב את כל הנתונים על גבי ההצעה כך שהוא משאיר רק את שדה החתימה ריק.

10. בפס"ד א 47015/01, בכר ויקטוריה נ' בן יוסף רפאל ואח', כב' הש' וולצקי קובעת בדבריה ש: "לדעתי לא ניתן לראות בהתנהגות הסוכן אלא התנהגות רשלנית ובלתי מקצועית, תוך שהוא מפר את חובותיו כפי שנתגבשו בדין ובפסיקה. הסוכן לא הבהיר לתובעת ולבתה (מי מטעמה – אשת המבוטח במקרה דנן) את משמעות החשיבות שבמתן מידע מדויק לתשובות הנוגעות לעברה הרפואי".

"לעניין התנהגות רשלנות של סוכן ראה פסק דינו של כב' הש' גרוס בע"א (תא) 3033/99 הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ נ' משאבות בטון אריה בע"מ, (לא פורסם) מיום 18.4.01".

"לעניין אי גילוי המשמעות שיש לייחס למענה על השאלות שמופיעות בטופס, ראה הדברים שנאמרו בע"א 4819/92 "אליהו" חברה לביטוח בע"מ נ' ישר, פ"ד מט (2) 749; ששם נאמר ע"י כב' הנשיא שמגר: "אחד מן הקווים המנחים בפרשנות של חוזי ביטוח הוא הגנה על הצד החלש בעסקה. הכרה זאת מתבטאת בפרשנות המחמירה על המבטח, על-מנת להגן על זכויות המבוטח. הכרה כזאת עולה גם מהרקע החקיקתי לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981, ומתוכנו של חוק זה (761 ו-762 א, ד-ה)".

ובנוסף נאמר ע"י כב' הנשיא: "לא ייתכן שכל מעייניהם של חברת הביטוח או של הסוכן הפועל בשמה יוקדשו להגדלת היקף המבוטחים המתקשרים עמם, לקביעת גובה דמי הביטוח ולגבייתם, לצמצום חביותיה במסמך החוזי ולניסיונות להשתחרר מעול קיומן, משאלו התגבשו עקב התרחשות מקרה הביטוח. חברת הביטוח אינה יכולה לנקוט דרך של ימין מקרבת, קרי כורתת חוזה וגובה דמי ביטוח, ושמאל דוחה, קרי כוללת בפוליסה תנאים המרוקנים אותה מראש מתוכנה וממטרתה הגלויה (770 ב-ה)".

עמדה זו אף צוינה כעמדה מקובלת ע"י כב' הש' וולצקי, כעמדה המנחה את בסיסו של פס"ד א 47015/01, בכר ויקטוריה נ' בן יוסף רפאל ואח'.

עוד מציינת בענייננו, כב' הש' וולצקי ש: "מכוח סעיף 33 (א) לחוק, אחראית המבטחת (נתבעת מס' 2) לפועלו של הסוכן בעת המשא ומתן לקראת כריתת חוזה הביטוח. מכאן, שבמקרה שבפניי אחראית חברת הביטוח למחדליו של הסוכן, היינו כפי שפורט לעיל רשלנותו ופעולתו תוך אי גילוי עובדות מהותיות לתובעת או מי מטעמה. כך גם אחראית המבטחת מאחר ובעצמה לא פיקחה על פעולת הסוכן.

נימוק נוסף שהוזכר בפסיקה ובמאמרי מלומדים ואשר הצדיק קבלת תביעות דוגמת המקרה שבפני, הוא הנימוק של הגברת אמון הציבור במבטחים. ככל שבציבור יתגבש חוסר אימון במבטחים כי אז הוא ימנע מלבטח סיכונים. הכלכלה המודרנית זקוקה לפיזור הנזק הן מן הטעם שאין זה רצוי שהסיכון יהיה באחריות גופים שלטוניים בלבד והן מן הטעם שעלולה להיווצר מגמה לפיה אנשים יפנו משאבים כלכליים רבים מידי כהכנה לעת רעה תחת הפנייתם למטרות יצרניות למשק.

ראה לעניין זה בין היתר, ע"א 4114/90 בן שושן נ' כריכיה קואופרטיבית בע"מ ואח', פ"ד מח (1) 415, בעמ' 439;

וכן מאמרו של ד"ר דודי שוורץ, דיני ביטוח - תהליכים ומגמות, ספר השנה של המשפט בישראל תשנ"ו עמ' 31 בעמ' 41;

ד"ר פנחס גולדשטיין UBERRIMAE FIDEI בחוזי ביטוח לאחר חקירת חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, עיוני משפט ה' 345 בעמ' 365 ;
וכדבריו של כב' הש' אריאל בע"א 300/97 יהודה חסון נ' שמשון חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נב (5) 746."

11. זאת ועוד, בהצעה כאמור, אין עד לחתימה מה שמביא לחוסר תו"ל משווע בענייננו.

12. נציין בנוסף כי על פי חוזר הביטוח 2004/10, מתאריך 01.04.2004, אשר הוראות חוזר זה חלו החל מיום 1.4.2004, על-ידי מר אייל בן שלוש, המפקח על הביטוח דאז, חויב נתבע מס' 1 כי בכל עסקת ביטוח שסוכן הביטוח מתווך בה, יחולו ההוראות לקמן על סוכן הביטוח :

12.1. סוכן הביטוח החדש ימסור למבוטח, במעמד מילוי הצעת הביטוח, "שאלון החלפה/שינוי בפוליסה", בנוסח הקבוע בנספח א' או בנספח ג' בהתאמה לחוזר זה, לגבי כל פוליסות לביטוח שבתוקף המיועדות להחלפה. סוכן הביטוח החדש לא יתווך בעסקת הביטוח אלא אם המבוטח מילא את השאלון באופן מלא וחתם עליו. לאחר שהמבוטח יחתום על השאלון, יחתום סוכן הביטוח החדש חתימת אישור, וימסור לידי המבוטח עותק מהשאלון החתום כאמור. לעניין זה, רשאי סוכן הביטוח שלא להחתים את המבוטח על השאלון ובלבד שהתקיימו כל התנאים הבאים :

12.1.1. השיחה מוקלטת ונשמרת בהתאם להוראות חוזר המפקח על הביטוח 1995/2.

12.1.2. הסוכן העביר למבוטח החדש העתק משאלון ההחלפה כשהוא חתום על ידו.

12.1.3. המבוטח קיבל העתק של שאלון ההחלפה בו מצוינות תשובותיו.

תנאי זה מעולם לא בוצע בפועל.

12.2. לאחר שביצע את האמור בסעיף קטן א' לעיל, ימסור סוכן הביטוח החדש למבוטח החדש עותק חתום של השאלון כחלק בלתי נפרד מכל הצעה של פוליסת ביטוח חדשה.

תנאי זה מעולם לא בוצע בפועל.

12.3. סוכן הביטוח החדש יעביר למבוטח את מסמך ההשוואה ויוודא כי קרא אותו וחתם עליו בפניו והכל לפני המועד בו חתם המבוטח על הצעת הביטוח החדשה.

תנאי זה מעולם לא בוצע בפועל.

12.4. סוכן הביטוח החדש יגיש למבוטח החדש את רשימת כל הפוליסות המוצעות להחלפה, הצעת הביטוח בצירוף השאלון, מסמך ההשוואה וכן כל פרסום והמחשה או מסמך גילוי נאות בהתאמה, שהיוו חלק ממסע הקידום למכירת פוליסות הביטוח החדשות.

תנאי זה מעולם לא בוצע בפועל.

12.5. במידה וסוכן הביטוח החדש הוא סוכן הביטוח הקיים, יחולו הוראות אלו במלואן בשינויים המחויבים.

12.6. נציין כי באותו חוזר, כאמור לעיל, חלות חובות, מעשים אסורים וסנקציות כלפי נתבע מס' 1 :

12.6.1. החובה על כל מבטח קיים, מבטח חדש, סוכן ביטוח קיים וסוכן ביטוח חדש למסור לפי העניין מידע מלא ולהציגו בצורה הוגנת וברורה בהתאם לאמור בחוזר זה.

12.6.2. בנוסף על כל חובה ואיסור המוטלים על סוכן ביטוח ועל מבטח על פי כל דין, לא יפעל מבטח או סוכן כלהלן :

12.6.2.1. לא יעץ למבוטח לענות בשלילה על השאלות בשאלון על מנת למנוע מסירת הודעה למבטח החדש.

12.6.2.2. לא יפעל במעשה או במחדל, בדרך העלולה להכשיל את המבוטח במסמך ההשוואה או בכל הצעה, פרסום או בהמחשה כמשמעותם בחוזר זה לגבי פוליסות ביטוח.

12.6.2.3. לא יפעל, במעשה או במחדל, כדי למנוע מהמבוטח לשאול שאלות ענייניות שעליו לענות עליהן הנוגעות להשלכות החלפת פוליסות לביטוח .

12.6.2.4. לא ישדל ולא יעץ לעשות, פעולה של החלפת פוליסות שעלולות לפגוע באינטרס של המבוטח.

12.6.2.5. לא ירשום את תשובות המבוטח באופן לא מדויק או חלקי או בדרך שאינה מהימנה - בטפסים, הצהרות או הצעות שעל המבוטח למלא.

12.6.3. שום מבטח, סוכן ביטוח, שלוח שלהם, עובד, דירקטור, נושא משרה או מנהל עסקים אצל מבטח או אצל סוכן-תאגיד לא ינקטו בפעולות אשר עשויות למנוע את יישום הוראות חוזר זה או את השגת מטרותיו של חוזר זה להגן על המבוטחים מחזיקי פוליסות ביטוח.

12.6.4. כל מי שיפר ההוראות הקבועות בפרק זה, או שינקוט בפעולות למניעת יישום הוראות חוזר זה, יהיה צפוי לעונשים בהתאם לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח, התשמ"א-1981, בנוסף לעונשים הקבועים על פי כל דין; ובעניין זה, סעיף 104 לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח (תיקון מס' 16) תשס"ה-2005 (תיקון מס' 32) תשע"ו-2016 ובסעיף זה, "הקנס הבסיסי" – סכום כמפורט להלן, לפי העניין : (תיקון מס' 26) תשע"א-2011, לגבי סוכן יחיד ולגבי עובד בתאגיד המנני בפסקאות (3) או (4) שאינו נושא משרה בו – הסכום הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין; ובעניין זה, סעיף 61 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שיעור הקנסות (תיקון מס' 9) תש"ס-1980 (תיקון מס' 14) תשמ"ב-1982 צו תש"ע-2010, אף האמור בכל חוק, מקום שהוסמך בית המשפט בחוק להטיל קנס, רשאי הוא להטיל – אם קבוע לעבירה עונש מאסר עד ששה חדשים או קנס בלבד, או קנס שלא נקבע לו סכום - קנס עד 14,400 שקלים חדשים; אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה מששה חדשים ולא יותר משנה - קנס עד 29,200 שקלים חדשים; אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משנה ולא יותר משלוש שנים - קנס עד 75,300 שקלים חדשים; אם קבוע לעבירה עונש מאסר למעלה משלוש שנים - קנס עד 226,000 שקלים חדשים.

12.6.5. זאת ועוד, נתבע מס' 1 הפר את סעיף 55 לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח, איסור תיאור מטעה, מבטח או סוכן ביטוח לא יתאר תיאור מטעה עסקת ביטוח המוצגת לפני לקוח פלוני ולא יכלול תיאור מטעה בפרסום לציבור, ולעניין זה, "תיאור מטעה" - תיאור הניתן בעל פה, בכתב או בדפוס, שיש בו כדי להטעות בעניין מהותי בעסקה; בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה :

12.6.5.1. מהותה של עסקת הביטוח, היקף הכיסוי הביטוחי, הסייגים לו והתנאים המוקדמים לקיומו ;

12.6.5.2. התאמת תנאי הפוליסה לתנאים שנקבעו או שאושרו על פי דין או לתנאים שנקבעו בדוגמה שצוינה.

12.6.6. נציין כי סעיף 108 בחוק כאמור, סעיף הפיצויים מותיר לתובע, כן, דין נזק שנגרם לאדם על ידי עבירה על הוראות סעיפים 55 עד 59 כדין נזק שמותר לתובע עליו פיצויים על פי דיני הנזיקין.

כמצ"ב בנספחים י"ט-כ"ו

13. נתבעת מס' 2 אף היא אינה חפה לפי החוזר כאמור בסעיף 11 לעיל, בכל עסקת ביטוח שמקבל מבטח מידי סוכן הביטוח, או בכל עסקת ביטוח הנכרתת ישירות עם המבוטח או עם בא כוחו, ובנוסף לכל הוראה אחרת החלה על מבטח על פי כל דין או על פי חוזרי המפקח על הביטוח (להלן המפקח), יחולו הוראות אלה בטרם ינפיק פוליסה חדשה, יפעל מבטח חדש כלהלן :

13.1. **יקבל לידי את הצעת הביטוח, לרבות השאלון ומסמך ההשוואה לפי העניין חתומים כנדרש לעיל.**

13.2. **התברר למבטח כי עסקת הביטוח החדשה כרוכה או עשויה להיות כרוכה בהחלפה, יבדוק כל הצעה להחלפת פוליסות ביטוח וכן את מסמך ההשוואה, ויודא שהם נכונים ומתקיימים בהם דרישות הדין והוראות חוזר זה.**

13.3. ראה המבטח כי לא קיבל את כל המסמכים הנדרשים כאמור בס"ק 1 לעיל או שאין מתקיימים בהם הוראות חוזר זה או כי אינם מלאים או מדויקים - **יפעל לתיקון הליקויים או לא יקבל את הצעת הביטוח עד לקיום דרישותיו, ויודיע למבוטח על אי הקבלה ועל סיבותיה,** בתוך עשרים ימים מהמועד בו התקבלה אצלו הצעת הביטוח.

13.4. מבטח ישמור העתקים חתומים של המסמכים הנזכרים בס"ק (1) וכן כל פרסום והמחשה או גילוי נאות בהתאמה מטעמו לגבי הפוליסה החדשה, לתקופה שלא תפחת משבע שנים ובהתאם לאמור בחוזר המפקח על הביטוח מספר 1995/2.

13.5. יגיש למפקח תוך שלושים ימים מתום כל רבעון, דוח לגבי אותו רבעון, בו ידווח את שמות המבטחים, אשר לא מסרו מידע שהיה דרוש למילוי "מסמך ההשוואה", אגב עסקת ביטוח של מבטח חדש אצלו.

13.6. נציין כי באותו חוזר, כאמור לעיל, חלות חובות, מעשים וסנקציות כלפי נתבעת מס' 2 :

13.6.1. **החובה על כל מבטח קיים, מבטח חדש,** סוכן ביטוח קיים וסוכן ביטוח חדש למסור לפי העניין מידע מלא ולהציגו בצורה הוגנת וברורה בהתאם לאמור בחוזר זה.

13.6.2. בנוסף על כל חובה ואיסור המוטלים על סוכן ביטוח ועל מבטח על פי כל דין, לא יפעל מבטח או סוכן כלהלן :

13.6.2.1. לא ייעץ למבוטח לענות בשלילה על השאלות בשאלון על מנת למנוע מסירת הודעה למבטח החדש.

13.6.2.2. לא יפעל במעשה או במחדל, בדרך העלולה להכשיל את המבוטח במסמך ההשוואה או בכל הצעה, פרסום או בהמחשה כמשמעותם בחוזר זה לגבי פוליסות ביטוח.

13.6.2.3. לא יפעל, במעשה או במחדל, כדי למנוע מהמבוטח לשאול שאלות ענייניות שעליו לענות עליהן הנוגעות להשלכות החלפת פוליסות לביטוח .

13.6.2.4. לא ישדל ולא ייעץ לעשות, פעולה של החלפת פוליסות שעלולות לפגוע באינטרס של המבוטח.

13.6.2.5. לא ירשום את תשובות המבוטח באופן לא מדויק או חלקי או בדרך שאינה מהימנה - בטפסים, הצהרות או הצעות שעל המבוטח למלא.

13.6.2.6. שום מבטח, סוכן ביטוח, שלוח שלהם, עובד, דירקטור, נושא משרה או מנהל עסקים

אצל מבטח או אצל סוכן-תאגיד לא ינקטו בפעולות אשר עשויות למנוע את יישום הוראות

חוזר זה או את השגת מטרותיו של חוזר זה להגן על המבוטחים מחזיקי פוליסות ביטוח.

13.6.3. כל מי שיפר ההוראות הקבועות בפרק זה, או שינקוט בפעולות למניעת יישום הוראות חוזר זה,

יהיה צפוי לעונשים בהתאם לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח, התשמ"א-1981, בנוסף לעונשים

הקבועים על פי כל דין; ובעניין זה, סעיף 104 לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח (תיקון מס' 16)

תשס"ה-2005 (תיקון מס' 32) תשע"ו-2016 ובסעיף זה, "הקנס הבסיסי" – סכום כמפורט להלן, לפי

הענין: (תיקון מס' 26) תשע"א-2011, לגבי **מבטח** – פי ששה עשר מהסכום הקבוע בסעיף 61(א)(4)

לחוק העונשין; ובעניין זה, סעיף 61 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שיעור הקנסות (תיקון מס' 9)

תש"ס-1980 (תיקון מס' 14) תשמ"ב-1982 צו תש"ע-2010, אף האמור בכל חוק, מקום שהוסמך

בית המשפט בחוק להטיל קנס, רשאי הוא להטיל – אם קבוע לעבירה עונש מאסר עד ששה חדשים

או קנס בלבד, או קנס שלא נקבע לו סכום – קנס עד 14,400 שקלים חדשים; אם קבוע לעבירה עונש

מאסר למעלה מששה חדשים ולא יותר משנה – קנס עד 29,200 שקלים חדשים; אם קבוע לעבירה

עונש מאסר למעלה משנה ולא יותר משלוש שנים – קנס עד 75,300 שקלים חדשים; אם קבוע

לעבירה עונש מאסר למעלה משלוש שנים – קנס עד 226,000 שקלים חדשים.

14. אציין בנוסף כי, **חוק חוזה הביטוח וחוק הפיקוח על עסקי ביטוח**, מגדירים את סוכן הביטוח כמי שעוסק

בתיווך ביטוחים. אולם, פסיקת בתי המשפט, מייחסת לסוכן הביטוח מעמד נכבד, שהוא **מעל ומעבר לתיווך**

גרידא, בכל הנוגע להיווצרות חוזה הביטוח ולמהלכו. הפסיקה רואה בסוכן, בנוסף להיותו מתווך, גם יועץ,

שליח, נאמן, איש-סוד, ועוד. בהתאם לזאת היא גם מטילה עליו שורה ארוכה של חובות מקצועיות הלקוחות

מתחומי המשפט החלים על בני אדם המבצעים פעילויות אלה **(דיני הרשלנות בייעוץ, דיני השליחות, דיני**

הנאמנות ועוד). זאת ועוד, כדי להגן על המבוטחים, קבעו בתי המשפט כי המבטחת היא זו שחייבת לבחור

סוכן מהימן. לכן, הסיכון לכך שהסוכן יהיה רשלן, או יחרוג מסמכויות הכיסוי שהמבטחת העניקה לו, **מוטל**

בין היתר על המבטחת, קרי, נתבעת מס' 2. סוכן הביטוח, ככל בעל מקצוע, חב חובת זהירות כלפי המבוטח

(לקוחו של הסוכן) וגם כלפי חברת הביטוח. לפיכך מוטל על הסוכן, בין השאר:

14.1. להיות מיומן וזהיר כפי שסוכן סביר ונבון וכשיר לפעול כסוכן ביטוח היה משתמש ונוקט באותן

נסיבות.

14.2. לתת ייעוץ מקצועי בכל העניינים הרלוונטיים לביטוח, ולא רק בעניינים שהלקוח מפרט בפניו באופן

ישיר ומפורט.

נציין בנוסף כי בעת מעמד הפגישה כאמור בסעיף 6 לעיל, אשת המבוטח **אמרה לנתבע מס' 1 כי התובע עתיד**

לעבור בדיקה במכון מור עקב המלצת רופא המשפחה וכי בנוסף הצהירה כי בעלה נוטל תרופה באופן קבוע;

נתבע מס' 1 ציין בפניי אשת התובע כי ידאג להעביר, ללא דיחוי, את סיכום הבדיקות **ואף אישר שהבדיקות**

הועברו ושהכל בסדר; ההוכחה לכך שנתבע מס' 1 מעולם לא העביר את ממצאיי הבדיקה לאיילון היא בעובדה

שבסיכום הרפואי מטעם מכון מור **כתוב באותיות קידוש לבנה שהתובע נוטל כדור "Simvastatin"**, מובן הדבר

שאם נתבע מס' 1 אכן היה מעביר את הסיכום הרפואי כאמור לידי איילון, איילון בתגובה הייתה מוציאה מיד

"תנאי חיתום" להצעה, מה שהיה משבש את "משימתו" של נתבע מס' 1.

כמצ"ב בנספח כ"ז

בפסק-הדין של השופט ברק בעניין שלו נ' סלע חברה לביטוח. נאמר שהרעיון הכללי לענייננו אנו, הוא החשיבות הרבה - גם מעשית - הנוגעת בין השאר לסוגיות **של איזון יחסי כוחות ושל צדק חלוקתי** ואף סוגיות חינוכיות.

15. **לשם הוכחת העובדה כי התובע מעולם לא נכח במשרדו של נתבע מס' 1 באותה עת,** כאמור בסעיף 6 לעיל, יש ברשותנו מספר רב של מסמכים ובהן חתימות התובע במסמכים המוגדרים כאובייקטיביים כגון: מסמכי בנק, טופסי מדינה (מס הכנסה, מס ערך מוסף וכיו"ב) ובהם התובע מעולם לא חתם ו/או חותם בשמו אלא, ע"י ציור צורה ללא ארגון וללא חשיבה, דהיינו, "קשקוש"; זאת ועוד, לזיכרונה של אשת המבוטח אשר נכחה **לבד** במשרדו של נתבע מס' 1, יש במשרדו של נתבע מס' 1 מצלמות; במידה ואכן ישנן מצלמות (נשלח לנתבע מס' 1 צו שאלון בנפרד בתמיכה לכתב תביעה זה), ניתן יהיה להוכיח כי התובע לא נכח במשרדו בעת החתימה על ההצעה; אדגיש ואומר כי נתבע מס' 1 ציין בפני אשת התובע את הדברים הבאים: "תדעי שאסור לך לחתום בשמו של בעלך אבל יאללה...".

זאת ועוד, נתבע מס' 1 בעת שליחת מסמכים לחברת הביטוח דאג להקטין את כיסוי האובדן כושר עבודה וזאת על-מנת שסכום הכיסוי לא יזדקק לבדיקות רפואיות של חברה חיצונית בלתי תלויה (להלן: "מדישור") ונשאלת השאלה, **ממה נתבע מס' 1 כל כך פחד להעביר את המושכות למדישור והמסקנה הברורה היא שרצה להשאיר את כל נושא השינוי וההחלפה בידיו, אמותיו, הרי מובן כי בדיקת מדישור הייתה מהווה מכשול בתוכניתו של נתבע מס' 1 לקבל עמלות היקף מחדש על-ידי החלפת חברה מבטחת, למרות שבפועל געג ממשי, פיזית ונפשית, בתובע ובמשפחתו.**

16. בתאריך 17.04.2016 שלח נתבע מס' 1 בקשות ביטול לחברת הראל, **ללא ידיעת התובע ו/או משפחתו** ובתוכן הבקשה נאמר כי **יש לבטל את כל הכיסויים הביטוחיים של התובע בחברת הראל,** כאמור בסעיף 5 לעיל, מלבד אכ"ע שאותו יש להפחית לסכום של 4.7K (כאמור בסעיף 15 לעיל). **יודגש כי כל מכתבי הביטול שנשלחו לחברת הראל, ללא יוצא מן הכלל, חתימות התובע ו/או משפחתו זויפו ע"י נתבע מס' 1.**

כמצ"ב בנספחים כ"ח-ל'

אציין ואומר כי גם בנקודה זו של ציר הזמן "חשב" נתבע מס' 1 על הכל, דאג לתכנן את מהלכיו **וניצל את ניסיונו הרב בתחום** ושוב, תוך פגיעה ממשית בתובע ובמשפחתו, ההוכחה לכך היא בקשתו של נתבע מס' 1 מחברת הראל להקטין חלק מהכיסויים מכיוון שידע שפוליסה בסך פרמיה חודשית גבוהה כל כך (4600 ₪ **בחודש**), **הייתה מפעילה מיד את מחלקת "השימור" של חברת הראל ומאותתת לנוגעים בדבר מטעם הראל להתקשר לתובע ולמשפחתו על-מנת למנוע מהם לבצע מהלך של ביטול הפוליסות,** תוך כמובן שמירה על הזכויות, הוותק והרצף הביטוחי. נתבע מס' 1 פחד שמא מחלקת השימור של הראל תצליח "במשימתה" וכך הייתה מחבלת בתוכניתו של נתבע מס' 1 לרפד את כיסו ולהעשיר עצמו בכ 33,120 ₪ (משוער) בדמות עמלת היקף ובכ 13,800 ₪ (משוער) עמלות נפרעים בשנה.

17. בתאריך 27.08.2016, מוצ"ש קודש, **לקה בצער רב התובע בליבו,** מכאן ניתן יהיה לראות איך מעשיו של נתבע מס' 1 צפים והאמת הקשה והכואבת מתגלה; אירוע הלב נמשך כ 5 דקות בעוצמה חזקה ביותר, התובע נאלץ לעבור צנתור קשה, תוך כדי הסתכנות בסיבוכים הרבים שהיו עלולים להחמיר את מצבו. לתובע בוצעו הרחבות בעורק הרדיאלי מצד ימין, כאשר הוכנס צנתר מוליך מסוג XB וכן תיל מנחה. לאחר שחרורו של התובע מבי"ח בו היה מאושפז, ביקש התובע מנתבע מס' 1 להפעיל את הביטוחים שברשותו **לרבות ביטוח בגין "מחלה קשה"**, אובדן כושר עבודה ועוד.

למרבה הפליאה, לאחר זמן רב של התחמקויות מצידו של נתבע מס' 1, הובהר לתובע כי אין ברשותו פוליסה מסוג "מחלה קשה" וכי כל המוצרים הביטוחיים שהיו ברשותו צומצמו ואף בוטלו בחלקם. התדהמה בקרב התובע ומשפחתו הכתה כרעם ביום בהיר, כאשר התגלה שאין ברשות התובע פוליסה מסוג "מחלה קשה", התובע היה בטוח שהוא מכוסה מפני מקרה ביטוחי מסוג "התקף לב" (אוטם שריר הלב) וכי עקב המקרה המצער שחוה, יוכל לתבוע את חברת הביטוח ולקבל את סכום הכיסוי הביטוחי בגובה של 500,000 ₪; העוול הרב שנעשה לתובע על-ידי הרשלנות של נתבע מס' 1, לרבות הסכום הכספי (500,000 ₪) שהיה עתיד להגיע לתובע מקומם ומעורר תרעומת.

כמצ"ב בנספחים ל"א-ל"ו

18. התובע הגיש תלונה למפקח על הביטוח ובו מספר בקצרה על כל מעלליו של נתבע מס' 1.

כמצ"ב בנספחים ל"ז-ח

19. נתבע מס' 1, הגיש בתגובה תשובה לתלונה ובו דאג לצרף סיכום פגישה שקרי, שלכאורה חתום בשמה של אשת המבוטח, חתימה שלא הייתה ולא נבראה; נתבע מס' 1 מעלה מס' רב של טענות שקריות שרובן ככולן עולות ונאמרות בכתב תביעה זה;

מצ"ב בנספחים ל"ט-מ"ד

20. כל ענייננו כאמור לעיל נקבע בהלכה מחייבת בפס"ד 3214-98, בביהמ"ש העליון, אמנון שלוש נ' רגומי בע"מ: בהתאם לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981 (להלן - חוק חוזה הביטוח או החוק), יש לראות את סוכן הביטוח כשלוחה של חברת הביטוח לעניין המשא ומתן לכריתתו של חוזה הביטוח (סעיף 33(א) לחוק). כן מורה החוק, לעניין חובת הגילוי בכריתת חוזה ביטוח, כי יש לראות את ידיעתו של סוכן הביטוח לגבי העובדות הנכונות של עניין מהותי כידיעתה של חברת הביטוח (כאמור בסיפא סעיף 14 לעיל, נתבע מס' 1 ידע על עובדות נכונות בעת כריתת ההצעה עבור נתבעת מס' 2) (סעיף 33(ב) לחוק). לנוכח הוראה זו כלל לא מתעוררת השאלה, האם סוכן ביטוח אשר ידע על מתן תשובות לא נכונות מצד המבוטח אחראי כלפיו.

עילת התביעה של המשיבה מתבססת על כך שהמערער התרשל כלפיה, ולכן עליו לפצותה עבור הנזקים שנגרמו לה בשל רשלנותו. כלל ידוע הוא מלפנינו, כי בעל מקצוע חב חובת זהירות כלפי אדם הנזקק לשירותיו המקצועיים (המ' 106/54 וינשטיין נ' קדימה אגודה שתופית בע"מ, פ"ד ח 1317; ע"א 341/80 עלי נ' ששון, פ"ד לו(281, 288). עקרון זה הוחל אף לגבי סוכני ביטוח (ע"א 265/70 הנ"ל, עמ' 348-349; ע"א 855/86 BN Furman.Fraser v מוריה נ' איסחרוב, פ"ד מב(201) 2 (להלן: "פרשת מוריה"); וכן ראו Productions Ltd. [1967] 3 All E 3; 57R. Co&B Kirby. D.B. Connor v'O; [1971]. לעניין קיומה של חובת זהירות קונקרטי, השאלה הנשאלת היא האם בנסיבותיו המיוחדות של המקרה הקונקרטי יכול וצריך היה המזיק לצפות את התרחשות הנזק (ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לו(113, 126-125). בענייננו התשובה לכך היא חיובית. המערער בפועל כסוכן ביטוח יכול וצריך היה לצפות, כי מתן תשובות לא נכונות בהצעת הביטוח יכול להוביל לביטולה של הפוליסה מטעמה של אררט. זוהי מיומנותו ומומחיותו של סוכן הביטוח.

כעת יש לבחון האם בעת שנהג כפי שנהג הפר המערער את חובת הזהירות שלו כלפי המשיבה. במילים אחרות, השאלה היא האם נקט המערער את אמצעי הזהירות הסבירים בנסיבות העניין. כאמור, בית המשפט המחוזי קבע בגדר ההליך הראשון כי המערער הוא שמילא את הצעת הביטוח, תוך כדי שיחה עם מנהלה של המשיבה. בית המשפט תיאר את מידת מעורבותו הגבוהה של המערער במילוי הצעת הביטוח. לדברי בית המשפט, המערער היה בקיא בכל פרטי העניין, כל המסמכים הרלוונטיים היו בתיקו, הוא השתתף אישית בכל הפגישות החשובות, היה שותף לכל המשא ומתן ושום דבר לא נסתר ממנו וכן צוין כי המערער הוא שבחר את נוסח התשובות, לרבות התשובות המטעות. מובן, כי פעולות אלו ננקטו על ידו במסגרת מתן שירותו המקצועי כסוכן ביטוח. המערער אף לא ציין בפני המשיבה, כי ישנו חשש כלשהו לביטולה של הפוליסה מצידה של אררט. בהתנהגותו המתוארת הפר המערער את חובת הזהירות כלפי לקוחתו המשיבה. מתפקידו של סוכן הביטוח למנוע מן המתקשר בחוזה ביטוח לבצע שגיאות שמשמעותן האפשרית היא ביטול הפוליסה, ולמצער להתריע בפניו על סיכון זה. ידיעתה של המשיבה על היות התשובות הנזכרות מטעות אין בה כדי לשלול את התרשלותו של המערער. למשיבה אין כל ניסיון מקצועי בענף הביטוח. זו הסיבה שהיא נעזרה בשירותיו של המערער. האחרון לא פעל כסוכן ביטוח סביר אלא עודד בהתנהגותו את המשיבה להטעות את אררט מבלי להעמידה על הסיכון בכך. במאמר מוסגר יוער, כי סוגיה אחרת היא מה הדין שעה שסוכן הביטוח ממלא הצעת ביטוח באופן מטעה עבור המבוטח בהתאם לרצונו הבלבדי של המבוטח, על אף ידיעתו כי תשובותיו של המבוטח הנן מטעות (השוו: ע"א 841/76 בן אריה נ' סברה, פ"ד לג(85). טענתו של המערער, כי הכרה ברשלנותו יוצרת מצב לפיו מעילה בת עוולה צומחת זכות תביעה, דינה להידחות. לצורך כך, די אם נציין כי תנאי לקיומה של פרופוזיציה זו הוא, כי התנהגותו של הניזוק תהא בדרגה גבוהה של חוסר מוסריות (י' אנגלרד, א' ברק ומ' חשין דיני הנזיקין - תורת הנזיקין הכללית) מהדורה שנייה, ג' טדסקי עורך, תשל"ז (341-343). במקרה דנא לא נמצא לפנינו, כי התנהגותה של המשיבה לוותה בחוסר תום לב או בכוונה לרמות את אררט.

21. התובע מעולם לא חתם בעצמו בפועל על אף הצעה לביטוח מכל סוג שהיא.

22. בחלק ניכר מהפעמים החתימות של התובע ומשפחתו זויפו ע"י נתבע מס' 1.

23. נתבע מס' 1 הפר את חובת הגילוי מול התובע ואף נהג בחוסר תו"ל משווע.

24. נתבע מס' 1 נהג שלא ביושר מס' רב של פעמים, כלפיי התובע ומשפחתו, ניצל את הידע הביטוחי שלו והחסיר מידע מהותי.

25. כתב תביעה זה מהווה בין היתר את ההשלכות החמורות במעשיו של נתבע מס' 1, כאשר נמנעת היום מהתובע האפשרות להתקשר בחוזה ביטוחי עם חברות הביטוח בישראל ומשאיר את התובע ערום, ללא הגנה ביטוחית מכל סוג.

26. אציין ואומר כי נתבע מס' 1 פעל בשיטתיות, דאג לרפד את כיסו במקום לפעול לטובת לקוחו, עד לכדי פגיעה ממשית בו ובמשפחתו.

27. כל הטענות בכתב התביעה זה הן לחילופין והן בהשלמה, הכל לפי העניין והקשר הדברים.

28. לבית המשפט סמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה. כמצ"ב בנספח מ"ה.

29. נוכח כל המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדיון, ולחייבם לשלם לתובע:

29.1. סך של 500,000 ₪ בגין הכיסוי הביטוחי שהיה לתובע בפוליסת "מחלקות קשות", בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדיון.

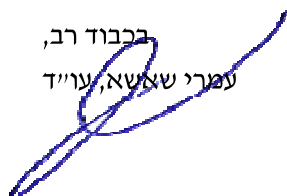
29.2. סך של 200,000 ₪ בגין עוגמת הנפש הרבה ובגין נזקים בלתי ממוניים שונים וכן פיצויים כלליים, לרבות העובדה כי התובע נכון להיום מוחרג לכל חייו בכל הנוגע להתקשרות מול חברה מבטחת עקב השינוי הדרסטי לרעה במצבו.

29.3. ביהמ"ש הנכבד מתבקש להעריך ולפסוק את נזקי ההחרגה העתידיים והבלתי הפיכים אשר מונעים מהתובע להתקשר עם חברות הביטוח בישראל עקב הרעה במצבו הרפואי של התובע.

29.4. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לשלם לתובע הפרשי הצמדה וריבית כדיון ממועד הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

29.5. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לשלם לתובע את הוצאות המשפט וכן שכר טרחת עורך דין, בצירוף מע"מ כדיון.

רכבוד רב,
עמרי שאשא, עו"ד





לכבוד:

משרד האוצר

הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

רח' קפלן 1

ירושלים, 91950

העתקים:

- זוהר מדר סוכנות לביטוח בע"מ, כצנלסון 30 בית דגן
- מבקש המדינה- נציבות תלונות הציבור רח' הארבעה 19 תל-אביב
- הממונה על הגנת הצרכן במשרד התמ"ת-רח' בנק ישראל 5 ירושלים
- המועצה הישראלית לצרכנות- ת.ד. 20413 תל אביב 61200
- "ידיעות אחרונות" – מדור צרכנות, לידי דני שדה
- "הראל" חברה לביטוח בע"מ אבא הלל צסילבר רמת גן
- "איילון" חברה לביטוח בע"מ אבא הלל צסילבר רמת-גן

א/ג.נ,

הנדון: זיוף מסמכים ופגיעה בזכויות תיק ביטוח.

1. שמי שקורי עובדיה ת.ז. 058066846 הנני מתכבד לפנות אלייך בעניין כדלקמן:
2. בתאריך 26/01/2015 נפגש סוכן הביטוח זוהר מדר עם אשתי שקורי טובה והיא רכשה דרך סוכן הביטוח מספר פוליסות בריאות וחיים לכל בני המשפחה (פוליסות אילו יחליפו את הפוליסות הקיימות שלנו בחברת הפניקס).
3. הסוכן רכש עבורנו פוליסות מסוג בריאות + א.כ.ע + מחלות קשות + ריסק + תאונות אישיות בחברת הביטוח "הראל".
4. סכום הביטוח במחלות קשות הינו : 500,000 ₪ עבורי.
5. לאחר שנה פנה שוב אל אשתי סוכן הביטוח ולטענתו צריך להעביר את הביטוחים לחברת הביטוח "איילון" וזאת מפני שיש אפשרות לחסוך 1,000 ₪ פרמיה חודשית עבור כל המשפחה על אותה חבילת ביטוח בדיוק!
6. כשבררה אשתי עם הסוכן מדוע להעביר את כל תיק הביטוח שוב טען הסוכן שחבל לשלם סתם כסף כשיש חברה מתחרה ומוכנה לבטח אותנו באותה רמת ביטוח בדיוק בעלות נמוכה יותר.
7. לאחר ניסיונות שכנוע רבים וחוזרים הסכימה אשתי.
8. הסוכן הזמין אותה למשרדו והחל להחתים אותה על כל מיני מסמכים בהם הוא דורש ממנה לחתום גם בשמי ובשם ילדיי (גם כשהם בוגרים)- את הצהרת הבריאות שלי הוא מילא לבד ורק החתים אותה מבלי שהיא יודעת כלל על מה היא חותמת.
9. יש לציין שמסמכי השוואה במעבר בין החברות כלל לא בוצעו!
10. בתאריך 01/04/2016 בוטלו הכיסויים הביטוחים בחברת הראל והחל הכיסוי הביטוחי לפעול בחברת איילון.
11. לרע מזלי בחודש ספטמבר האחרון קבלתי אירוע לב וכשפנינו לסוכן הביטוח כדי לתבוע את פוליסת המחלות הקשות נדהמנו לגלות שלא רכש עבורנו פוליסות מחלות קשות בחברת איילון ואת פוליסת המחלות הקשות בחברת הראל ביטל הסוכן תוך כדי שהוא חותם על מכתב ביטול בשמי ובשם אשתי!
12. יש לציין שכרגע אין לנו כיסוי ביטוחי בחברת איילון כיוון שלא ציין את בעיות הבריאות שמסרנו לו בטפסי ההצעה שנשלחו אל החברה.

ל"ח

13. בנוסף איבדתי את היכולת להיות מבוטח בביטוח מחלות קשות וזאת מפני שכבר עברתי אירוע לב וכרגע לא רק שלא אקבל את המגיע לי מחברת הביטוח כיוון שהסוכן ביטל את הפוליסה ולא רכש עבורי פוליסה חדשה כפי שטען , גם לא אוכל לרכוש כיסוי לביטוח מחלות קשות.

14. חרפה!

15. בנוסף חתם על מכתבי הקטנת סכומי ביטוח בפוליסת חיים באיילון ובהראל

16. חתימתי זויפה לא פעם אחת

בכבוד רב,

שקורי עובדיה

תביעת שמעון ביטון

תא 007170/96

בית משפט השלום בירושלים

בפני כב' השופט כרמי מוסק

התובע

בעניין: שמעון ביטון

ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

הנתבעים

1. מעוז חב' לביטוח בע"מ

2. חננאל עדיני

3. מדר זוהר

ע"י ב"כ עוה"ד מר עמוס מוקדי - בשם נתבעת 1

מר אחיקם גריידי - בשם נתבע 2

מר משה כהן - בשם נתבע 3

חקיקה שאוזכרה:

[חוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981: סע' 32, 33, 34, 35, 36](#)[חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים \(ביטוח\), תשמ"א-1981: סע' 24](#)[חוק החוזים \(חלק כללי\), תשל"ג-1973](#)[חוק השליחות, תשכ"ה-1965: סע' 8](#)

פסק דין

העובדות

1. לפנינו תביעה לפיצוי כספי בשל נזקים שנגרמו עקב פריצה לעסק.

2. התובע הוא הבעלים של חנות בשם "מומנטום" השוכנת במרכז המסחרי 464/11 בבית שמש (להלן: "החנות").

נתבעת 1 היא חברה העוסקת בביטוח (להלן: "המבטחת").

נתבע 2 הנו פקיד שעובד עם הנתבע 3.

נתבע 3 הנו סוכן ביטוח של הנתבעת 1.

3. התובע ביטח את החנות אצל המבטחת באמצעות פוליסה שמספרה : 130029858/94 שתקופת הביטוח בה היתה מ- 1/3/94 ועד 28/2/95 (להלן : "פוליסה 1"). פוליסה זו שונתה פעמיים ע"י החברה בעקבות בקשותיו של התובע מהתאריכים 5/7/94 ו- 5/1/95.

בשתי בקשותיו לשינוי פוליסה 1 ביקש התובע לשנות את הביטוח ככל שהוא מתייחס לתכולה בלבד. השינוי הראשון היה מסכום של 100,000 ש"ח ל- 150,000 ש"ח (ראה ס' 2 לתצהיר התובע), והשינוי השני היה מסכום של 150,000 ש"ח ל- 200,000 ש"ח (ראה ס' 3 לתצהיר התובע).

4. ביום 1/3/95 פג תוקפה של פוליסה 1, ועל כן הנפיקה המבטחת לתובע פוליסה חדשה שמספרה : 1500000/04/95 (להלן : "פוליסה 2").

5. בתאריך 15-16/12/95 נפרצה החנות של התובע, ונגנבו ממנה פריטים בסך של 96,402 ש"ח עפ"י הערכת שמאי הביטוח חיים מזן (להלן : "השמאי") מיום 21/1/96 (כמפורט בנספח ט' לכתב התביעה).

6. השמאי קבע כי יש לשלם לתובע סך של 53,336 ש"ח כולל הצמדה וריבית. כל זאת על סמך חלק 1.5 בפוליסה 2 שנקרא "ביטוח פריצה" ולפיו כיסוי פריצה נזק ראשון הנו עד סך של 50,000 ש"ח בלבד.

7. לפני ביהמ"ש הוגש המוצג ת/ 4 שנקרא "בקשה לשינויים בפוליסה" של "אופנת מומנטום" מיום 1/6/95, שממוען לאדם בשם צפריר, שעליו חתימתו של נתבע 2.
ב- ת/ 4 מצויינים בין היתר הפרטים הבאים :
"לצפריר שלום
אבקשך לערוך בפוליסה את השינויים הבאים
1. לבטל בהגנות חיוב לחיבור ל- 3 חייגנים, היות והלקוח מחובר למוקד.
2. להגדיל פריצה סה"כ ל- 100,000 ש"ח על בסיס נזק ראשוני..."

8. בגין הנזקים שנגרמו לתובע עקב הפריצה שילמה לו המבטחת סך של 53,336 ש"ח. סכום זה הופקד בחשבונו של התובע באמצעות עובד ממשדרו של נתבע 2.

9. התובע התרעם על כך שהמבטחת שילמה לו סכום הנמוך ב- 49,607 ש"ח מהסכום הכספי לו הוא היה זכאי, לדעתו, ועל כן ולאות מחאה הכין המחאה לפקודת המבטחת ע"ס של 53,336 ש"ח. המבטחת סירבה לקבל את המחאה וביקשה מהתובע שיעביר לרשותה שיק בנקאי מטעמו ע"ס 53,336 ש"ח, אולם התובע לא נענה לבקשה זו.

10. התובע שם יתנועע על ת/ 4 (הבקשה לשינויים בפוליסה 2) וטוען שמוצג זה מחייב מבחינה חוזית את הנתבעים, ועל כן הואיל והערכת השמאי מסתכמת בסך של 96,402 ש"ח, והואיל והפרשי הריבית וההצמדה נכון ליום הגשת התביעה הינם בסך של 6,541 ש"ח, הרי שסכום הנזק הנו 102,943 ש"ח. התובע טוען כי הואיל והמבטחת שילמה לו סך של 53,336 ש"ח, הרי שהיתרה שמגיעה לו בהסתמך על ת/ 4 היא בסך של 49,607 ש"ח.

טענות הצדדים

התובע טוען כי:

11. א. לאחר שתי הפריצות הראשונות לחנותו ולפני הפריצה השלישית, נשוא התביעה, שיפר את המיגון בחנות, כפי שהמליץ השמאי עופר לוי בדו"ח שכתב ביום 7/4/94.
- ב. כאשר קיבל לידיו את פוליסה 2 בחודש מאי 1995, פנה לנתבע 2 ודרש ממנו לשנות מיידית מס' נתונים בפוליסה 2 כדלקמן:
 - (1) הואיל ומערכת האזעקה מחוברת למוקד בחיבור אלחוטי, הרי שיש לבטל את הסעיף שבחלק 1.2 בפוליסה 2 לפיו "המערכת מחוברת ל- 3 מנויים".
 - (2) שינוי הסכום שבחלק 1.5 (ביטוח פריצה) שבפוליסה 2 לסכום של 100,000 ש"ח במקום 50,000 ש"ח.
- ג. ביום 1/6/95 הכין נתבע 2 בקשה לשינויים בפוליסה 2 (ת/ 4) ברוח בקשות התובע ממנו, כמפורט בסעיף 1 לטענות התובע.

ד. התובע טוען אחת מן השתיים: או שהבקשה לשינויים (ת/ 4) הועברה למבטחת ולא טופלה שם כראוי או שנתבע 2 לא העביר כלל את הבקשה לידי המבטחת (ראה עמ' 11 לסיכומיו).

ה. ביום 26/3/96 פנה נתבע 2 לתובע והודיעו כי נתבעת 1 מוכנה לשלם לו את מלוא סכום התביעה.

ו. התובע הודיע לנתבע 2, כי אם תשולם לו תביעתו במלואה (96,402 ש"ח בתוספת ריבית והצמדה), יהיה מוכן לחתום על כתב סילוק ללא תביעות נוספות.

ז. התובע טוען כי, הנתבע 2 או מי מטעמו חתם בשם התובע על כתב הסילוק (ת/ 2), שלא עפ"י הוראותיו, וכי התובע לא קיבל את ההמחאה ע"ס של 53,336 ש"ח מהמבטחת, וכי סכום זה הופקד בחשבונו של התובע ע"י עובד ממושרדו של נתבע 2, ללא הסכמת התובע.

ח. הקבלה לסילוק סופי ומוחלט ע"ס של 51,850 ש"ח (ת/ 2) שהגיעה לידי המבטחת לא נחתמה ע"י התובע ולא עפ"י הרשאתו, והחתימה שבה הינה מזוייפת (ולראייה האות "ב" נכתבה בעט כחול והשם "שמעון ביטון" נכתב בעט שחור), כך שמסמך זה- אין בו כדי להעיד על כך שהתובע מוותר על כל תביעה נגד המבטחת, באי כוחה וסוכניה.

12. א. המבטחת ידעה או היתה חייבת לדעת על האופן בו נתבע 2 נוהג, ולכן היתה מוטלת עליה החובה להזהיר את מבטחיה מפני נתבע 2, ומשום שלא עשתה כן, הרי שהתרשלה, ועל כן עליה לשאת בתוצאות.

ב. המבטחת פעלה בניגוד לבקשה לשינויים (ת/ 4) בכך שלא שילמה לתובע את הסך של 96,402 ש"ח (כפי שהעריך השמאי ח. מזן) בתוספת הפרשי ריבית והצמדה, שמהווה את הפסדו הכספי של התובע כתוצאה מהנזקים שנגרמו לו עקב הפריצה מיום 15-16/12/95.

13. א. נתבע 2 פעל ופועל כסוכן ביטוח, למרות שאין בידיו רשיון סוכן ביטוח, כמו כן הפר את חובת נאמנותו למבוטח (התובע) בכך שלא הפנה את תשומת ליבו להחמרה בסיכון עקב חוסר הפרופורציה בין סכומי הביטוח: 200,000 ש"ח (מלאי) לעומת 50,000 ש"ח (נזק ראשון) ונהג ברשלנות, משום שלא העביר לידי המבטחת את הבקשה לשינויים.

ב. נתבע 3 הוא שלוחה של המבטחת בכל הקשור לפוליסה 2 (מכוח [סעיפים 32-35 לחוק חוזה הביטוח](#) התשמ"א-1981), הואיל והוא רשום כסוכן הביטוח על גבי פוליסה 2, ועל כן הוא שותפו של נתבע 2 לדבר עבירה, הואיל ונתבע 2 פועל באמצעותו.

נתבע 3, על אף שידע שנתבע 2 אינו סוכן ביטוח, אפשר לו לעסוק במקצוע, ובכך תרם אף

הוא להתרחשות הנזק, נשוא התביעה, ועל כן מוטלת האחריות לפיצוי התובע גם עליו.

14. לסיכום טוען התובע, כי המבטחת ו/או נתבע 2 ו/או נתבע 3 נהגו בחוסר תום לב בקיום פוליסה 2, ובמיוחד בכל הקשור לאמור בבקשה לביצוע השינויים (ת/4), ושני האחרונים נהגו אף ברשלנות ומעלו באמון שנתן בהם התובע.

נתבעת 1 (המבטחת) טוענת כי:

15. תנאי מוקדם לביטוח האירוע הנטען בכתב התביעה (והמוכחש כשלעצמו) הינו התקנת מערכת אזעקה תקינה ופעילה בכל עת שהעסק אינו מאויש, וכי על המערכת להיות מחוברת ל- 3 מנויים. לטענת המבטחת, מערכת האזעקה של התובע היתה מחוברת למוקד בחיבור אלחוטי ולא כפי שנדרש בפוליסה 2.

16. התובע לא מילא אחר המלצות השמאי לשפר את מערכת האזעקה בחנותו ולא שינה את מיקום הגלאי, ומחדלים אלה מוכיחים כי התובע לא נקט בכל האמצעים הסבירים למניעת הפריצה, נשוא התביעה ו/או להקטין את נזקה.

17. היא ו/או מי מטעמה לא התחייב ו/או לא הסכים לשנות את פוליסה 2 ו/או תנאיה ובכלל זה את סכום הכיסוי בגין גניבה.

18. בפוליסה 2 נקבע במפורש, כי סכום הביטוח לתכולת העסק המבוטח בגין פריצה הוא 50,000 ש"ח בלבד.

19. למרות שהתובע לא עמד בתנאי המיגון הקבועים בפוליסה 2, החליטה המבטחת לקבל את דרישת התובע לפיצוי בגין הפריצה, נשוא התביעה, ולשלם לו, לפנים משורת הדין, סך של 51,850 ש"ח. את הסכום הנ"ל שילמה הנתבעת כנגד כתב קבלה ושחרור חתום (ת/2) לסילוק סופי ומוחלט של כל תביעות התובע כלפי הנתבעת בקשר לפריצה, נשוא התביעה.

20. למבטחת אין כל אחריות למעשיהם ו/או למחדליהם, המוכחים כשלעצמם, של נתבעים מס' 2 ו- 3.

21. חברת הביטוח היא זו המאשרת את הבקשות לשינויים בפוליסות, ואין לסוכן הביטוח כל סמכות להבטיח למבוטח, כי בקשותיו לשינויים בפוליסה אכן תתקבלנה, ובוודאי שאין לסוכן הסמכות לאשר בעצמו את הבקשה לשינוי הפוליסה.

22. במשרדי המבטחת לא התקבלה ה"בקשה לשינויים", נשוא התביעה (ראה לעניין זה בעמ' 40 לעדותה של גבי לוי).

23. ה"בקשה לשינויים" (ת/ 4) נכתבה בדיעבד ע"י נתבע 2 ביחד עם התובע, לאחר ששולם לתובע הסך של 51,850 ש"ח.

כמו כן התאריך 1/6/95 המתנוסס בראש ה"בקשה לשינויים" הינו תאריך רטרואקטיבי ליום כתיבתו, שנעשה על מנת לנסות להונות את המבטחת.

24. התובע ביקש מנתבע 2 להפקיד את ההמחאה ע"ס של 51,850 ש"ח (שנתנה לו המבטחת) בחשבונו של התובע.

התובע ידע את הסכום הנקוב בהמחאה, ועקב היותו שרוי במצוקה כספית, הפקיד את ההמחאה בחשבון הבנק שלו, ולא הביא שיק בנקאי מטעמו לזכותה של המבטחת, כפי שביקשה ממנו האחרונה.

25. למבטחת יש "חוזה סוכנים" עם נתבע 3 ולא עם נתבע 2.

נתבע 2 כלל לא הועסק ע"י המבטחת כסוכן ביטוח בתקופה הרלוונטית לכל הפוליסות, נשוא התביעה. המבטחת התייחסה לנתבע 2 כאל פקיד במשרדו של נתבע 3 ותו לא (ראה עמ' 36, 37 ו- 41 לעדותה של גב' לוי).

26. במסגרת הודעת צד ג' שהגישה נגד יתר הנתבעים, הרי שבמידה וביהמ"ש יקבע, כי המבטחת אחראית כלפי התובע מכוח פעולותיהם/מחדליהם של יתר הנתבעים, תטען המבטחת כי היא זכאית לקבל מיתר הנתבעים פיצוי/שיפוי/השתתפות לגבי כל סכום וסכום בו תחויב.

נתבע 2 טוען כי:

27. עפ"י פוליסה 2, סכום הביטוח לצורך פריצה היה ע"ס של 52,422 ש"ח בלבד.

28. המבטחת לא אישרה שינוי כלשהו בפוליסה 2.

29. ה"בקשה לשינויים" (ת/ 4) נערכה בדיעבד ובנוכחותו של התובע, לאחר שהפוליסה בוטלה ע"י המבטחת בשל אי תשלום פרמיות ביטוח ע"י התובע.

30. אין זה מתפקידו או מסמכותו של סוכן ביטוח לאשר שינויים בפוליסה, והמבטחת היא זו הקובעת בלעדית את היקף ותנאי ההתקשרות בינה לבין המבוטח.

31. התובע ידע כי מערכת האזעקה אינה עונה על דרישות המבטחת, אך למרות זאת הוא לא עשה את התיקונים המתבקשים וההכרחיים, שנדרשו ממנו מפורשות ע"י המבטחת.

32. קיים מעשה בית דין במסגרת פסק דין שניתן ע"י כב' השופטת נילי מימון בת.ק. 4855/96, לפיו נדחתה תביעתו של התובע להטלת אחריות אישית על נתבעים 2 ו- 3, ועל כן מנוע ומושתק התובע מלהעלות שנית את אותה הטענה כלפי נתבע 2, ואין מקום להתדיינות נוספת בסוגיה שהוכרעה זה מכבר בפסה"ד הנ"ל.

33. יש לדחות את הודעת צד ג' שהגישה המבטחת נגד נתבע 2, הן לאור האמור לעיל והן משום שה"בקשה לשינויים" נעשתה על דעת התובע ובדיעבד ולא אושרה ע"י המבטחת בקיבול, כפי שהדין דורש.

34. התובע נתן לנתבע 2 הוראה מפורשת וברורה לחתום בשמו על כתב הקבלה והסילוק (ראה עמ' 56-57 לעדות נתבע 2).

35. אין כל קשר סיבתי או אחר בין עובדת קיומו/אי קיומו של רשיון לעסוק בביטוח לבין הנזק הנטען ו/או לעובדת אי כיסוי אירוע הנזק בפוליסת הביטוח ו/או לאי עמידת התובע בתנאי הפוליסה.

נתבע 3 טוען כי:

36. דין התביעה נגדו להימחק ו/או להדחות על הסף מהטעמים הבאים: היעדר עילת תביעה, היעדר יריבות, מעשה בית דין, היעדר קשר סיבתי בין סירוב המבטחת לפצות התובע לבין "דבר העבירה" הנטען ע"י התובע, והמוכחש כשלעצמו, והיעדר כל "דבר עבירה" של נתבע 2, ועל כן ממילא לא יתכן שנתבע 3 הנו "שותף לדבר עבירה".

37. עבירה של עיסוק ללא רשיון מתייחסת רק לתיווך לעניין ביטוח בין כל אדם לבין המבטח ולא לטיפול שוטף בענייני ביטוח, וזאת בהסתמך על [סעיף 24 לחוק הפיקוח על עסקי ביטוח](#) התשמ"ה-

1981.

הואיל ונתבע 3 הוא זה שתיווך לעניין הביטוח בין התובע לבין המבטחת, ונתבע 2 לא עסק בתיווך, הרי שנתבע 2 לא עבר "דבר עבירה", ונתבע 3 אינו "שותף לדבר עבירה".

38. התובע עשה לו מנהג להגיש תביעות נגד הנתבעים 2 ו-3 בעוד שלושה תיקים: [ת.א. 7169/96](#),

ת.א. 2181/97 ו-ת.ק. 4855/96, יהא הטעם לסירובה של המבטחת אשא יאה.

התובע נאחז בכל התיקים הנ"ל וכן בתיק זה בטענה השחוקה והלא רלוונטית, לפיה נתבע 2 הציג עצמו כסוכן ביטוח (ללא רשיון), וכי נתבע 3 הנו שותפו ל"דבר עבירה" זה.

39. אין כל קשר סיבתי או אחר בין עובדת קיומו/אי קיומו של רשיון לעסוק בביטוח לבין הנזק הנטען ו/או לעובדת אי כיסוי אירוע הנזק בפוליסת הביטוח ו/או לאי עמידת התובע בתנאי הפוליסה.

40. אין זה בסמכותו או מתפקידו של סוכן ביטוח לאשר שינויים בפוליסה, וכי המבטחת היא זו בלבד הקובעת את היקף ותנאי ההתקשרות בינה לבין המבוטח.

41. הבקשה לשינויים (ת/4) טעונה אישור של המבטחת, ואישור שכזה לא ניתן.

ת/4 הוגש באמצעות נתבע 2, והוכן ונכתב בדיעבד ע"י התובע ונתבע 2, לאחר ששולם לתובע הסך של 50,000 ש"ח.

42. קיים מעשה בית דין במסגרת פסק דין שניתן ע"י כב' השופטת נילי מימון בת.ק. 4855/96, לפיו נדחתה תביעתו של התובע להטלת אחריות אישית על נתבעים 2 ו-3, ועל כן מנוע ומושתק התובע מלהעלות שנית את אותה הטענה כלפי נתבע 3, ואין מקום להתדיינות נוספת בסוגיה שהוכרעה זה מכבר בפסה"ד הנ"ל.

43. כל בקשות התובע לשינויים בפוליסה נסבו אך ורק סביב הגדלת מרכיב סכום הביטוח בגין המלאי ולא להגדלת סכומי הביטוח בגין פריצה. במרכיב זה לא נדרש ע"י התובע כל שינוי, ועל כן יש לדחות כבלתי אמינה בעליל את גרסתו של התובע בדבר הגשת בקשה לשינויים בחודש מאי 1995.

לטענתו הראשונה של התובע

האם התובע מיגן כראוי את חנותו בטרם אירעה הפריצה השלישית?

44. בחלק 1.2 - ביטוח תכולה של פוליסה 2 נקבע כי: "מוצהר ומוסכם בזה כי תנאי מוקדם לכיסוי נזקי אש ופריצה מותנה, בין היתר, בקיום ההגנות הבאות:
חלל בית העסק מוגן באמצעות גלאי נפח.
המערכת מחוברת ל- 3 מנויים."

45. המבטחת נסמכת על הציטוט הנ"ל וטוענת כי בזמן הפריצה החנות לא היתה ממוגנת כפי שדורש חלק 1.2 הנ"ל, כן טוענת המבטחת כי למרות פניותיה לתובע עקב פריצות קודמות לחנות, לא חל שיפור באמצעי המיגון.

46. טענותיה של המבטחת אינן עולות בקנה אחד עם המציאות כפי שיפורט.

47. ראשית, לא הוכח כי ניתנה דרישה בכתב מהמבטחת לתובע בדבר שיפור נוסף במיגון, למרות 2 פריצות קודמות שהיו בחנות, ולמרות זאת נהג התובע כפי שהמליץ השמאי עופר לוי, שביום 7/4/94 חיבר דו"ח "בדיקת סיכונים בבית העסק" שם הוא כתב מפורשות: "הגדלת סכום הביטוח מעבר ל- 150,000 ש"ח תדרוש כיסוי אלחוטי של מע' האזעקה למוקד".

48. בזמן הפריצה השלישית התובע היה מבוטח בביטוח תכולה שהינו מעבר ל- 150,000 ש"ח, ומערכת האזעקה היתה מחוברת למוקד, כפי שהמליץ השמאי עופר לוי. חנות שיש בה מערכת אזעקה שמחוברת למוקד ממוגנת טוב יותר מחנות שמערכת האזעקה שבה מחוברת ל- 3 מנויים, משמע:

התובע דאג למגן היטב את חנותו בין הפריצה השנייה לבין הפריצה השלישית, נשוא התביעה.

49. שנית, חלל החנות היה ממוגן היטב ע"י גלאי נפח, ולראיה השמאי חיים מזן (בדו"ח שכתב ביום 21/1/96 עמ' 2) קבע: "מאז, חלפו כחודשיים עד למקרה הנוכחי, ובינתיים שיפר המבוטח את מערכת האזעקה, לאחר שהוסיף לה 2 גלאי נפח שחולשים כ"א על חלון ראווה בחזית. כן שינה את מיקומו של גלאי

הנפח היחיד שחולש על חלל החנות עצמה... עבודת שיפור המערכת כמתואר לעיל, בוצעה ע"י "מוקד המרכז" בית שמש, אליו מחוברת כאמור מערכת האזעקה. במצב ענייני זה, כללה מערכת האזעקה המותקנת בחנות רכזת עם חיבור אלחוטי אל המוקד, גלאי נפח בכ"א משני חלונות הראווה בחזית, גלאי אקוסטי ליד החזית, גלאי פתיחה מגנטי בדלת הכניסה וגלאי נפח בקיר העורפי האמור לחלוש על חלל החנות עצמה."

50. מתקבל הרושם, שהתובע עמד בדרישות פוליסה 2 בכל הנוגע למיגון החנות ואף מעבר לכך. המבטחת ו/או נתבעים 2 ו-3 לא נתנו לתובע הנחיות בכתב בנוגע לשינוי המיגון בחנות, ולראייה סעיף ג' לפרק "ממצאים ומסקנות" בחוות דעתו של השמאי חיים מזן לפי- "נענינו, כי בעקבות האירועים הקודמים לא הועברה אל המבטח דרישה פורמלית לשיפור המערכת". למרות שהמבטחת לא דאגה לשלוח לתובע דרישה מפורטת בכתב לעניין שיפור המיגון למרות שתי פריצות שאירעו בחנות, התובע דאג לכך שחנותו תמוגן היטב עוד בטרם אירעה הפריצה השלישית, נשוא התביעה.

האם הבקשה לשנויים בפוליסה (ת/4) זכתה לקיבול מטעם המבטחת?

51. בע"א 702/89 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' אורים ואח', מה (2), 811 נקבע כי "על כריתת חוזה הביטוח חלים דיני הכריתה הכלליים הקבועים בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973. יש לבחון אם יש בהצעה העדה על גמירות דעת, ואם ההצעה מסוימת דיה כדי אפשרות לכרות את החוזה בקיבול ההצעה. גם הקיבול צריך להעיד על גמירת דעת להתקשר בחוזה עם המציע עפ"י ההצעה. גמירת הדעת היא רצון מגובש, כוונה רצינית להתקשר בחוזה והחלטיות. בניגוד לכוונה ליצור יחסים משפטיים, שהיא מופשטת וכללית, גמירת הדעת היא מוגדרת וצריכה להיות מכוונת להתקשרות מסוימת עם צד מסוים. מבחן גמירת הדעת הוא מבחן חיצוני של הצהרה ולא מבחן פנימי של הכוונה. החוק אינו מסתפק בגמירת דעת בעלמא, אלא תובע השתקפות חיצונית שלה."

52. במקרה שלנו מדובר בבקשה לשנויים בפוליסה 2 שהינה למעשה הצעה, שדרוש לה קיבול מטעמה של המבטחת כדי לקבל תוקף של הסכם.

53. כפי שמצוטט לעיל, יש לבחון, האם יש גמירת דעת הן בהצעה והן בקיבול.

54. בהצעה אכן יש השתקפות חיצונית של גמירת דעת, אך להצעה כלל לא ניתן קיבול כלשהו מטעם המבטחת, ואין בפני כל עדות או ראייה שהייתה מצד המבטחת השתקפות חיצונית כלשהי של גמירת דעת מצידה בכל הנוגע לבקשה לשנויים, ועל כן הבקשה לשנויים נותרה בגדר הצעה, שנותרה ללא מענה, כך שאין בה כדי לחייב את המבטחת.

התנהגות התובע

55. התרשמתי שהתובע הוא מבוטח קפדן שידוע היטב את הכתוב בפוליסות ואף דואג שהמבטחת תשנה פרטים בהן, אם אותם פרטים לא מוצאים חן בעיניו. התובע דאג לכך שהמבטחת תשנה פעמיים את סכום ביטוח המלאי (מ- 100,000 ש"ח ל- 150,000 ש"ח ומ- 150,000 ש"ח ל- 200,000 ש"ח) ואף קיבל מהמבטחת פוליסות מתוקנות בגין השינויים הנ"ל, אולם בנוגע לבקשתו לשינוי סכום מלאי הפריצה תמהני כיצד יתכן הדבר שהתובע יחריש במשך כחצי שנה ולא יעמוד על זכותו לקבל פוליסה מתוקנת מהמבטחת בגין בקשתו זו, שהינה אף משמעותית יותר מאשר בקשותיו לשינוי מלאי התכולה!?

56. תמוה בעיני שהתובע מצפה מנתבע 2 או מנתבע 3 שיתריעו בפניו על חוסר הפרופורציה בין סכומי הביטוח (מלאי 200,000 ש"ח לעומת 50,000 ש"ח נזק ראשון על ביטוח פריצה), משום שראשית מדובר במבוטח ששולט היטב ברזי סעיפי הפוליסה, וזו אינה הפוליסה הראשונה שלו, ושנית, חובת הנאמנות של סוכן הביטוח היא בראש ובראשונה כלפי המבטחת ולא כלפי המבוטח,

ובכל מקרה לא מוטלת החובה על סוכן הביטוח להתריע על סיכון שנוטל על עצמו במודע מבוטח היודע היטב את משמעותו של כל סעיף וסעיף בפוליסות שלו.

לטענתו השניה של התובע -

57. דינה של טענה זו להדחות מהסיבות הבאות:

למבטחת ישנו חוזה סוכנים עם נתבע 3, ואילו נתבע 2 כלל לא הועסק ע"י המבטחת כסוכן ביטוח בתקופה הרלוונטית, אליה מתייחסת התביעה.
המבטחת התייחסה לנתבע 2 כאל פקיד במשרדו של נתבע 3 ותו לא, ונתבע 2 מעולם לא שימש כשלוחה של המבטחת.
המבטחת היא זו המוסמכת לאשר שנויים בפוליסה ולא סוכן הביטוח או פקיד שעובד במשרדו.

הבקשה לשנויים בפוליסה 2 (ת/ 4) -

58. בעמ' 70 למאמרו "חוק השליחות, תשכ"ה- 1965, פירוש לחוקי החוזים" בעריכת טדסקי, קובע פרופ' אהרן ברק "...סוכן ביטוח הממלא טופס של ביטוח אינו פועל כשלוח של חברת הביטוח או המבוטח שכן במילוי הטופס (להבדיל מחתימה על פוליסת הביטוח) אין משום פעילות משפטית".

59. בע"א 723/80 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' החברה הישראלית לביטוח משנה בע"מ, מה (5), 32 קבעה השופטת בן פורת שביטאה את דעת הרוב כי "פקידה רגילה...אינה מוסמכת, מכוח מעמדה, לתת הסכמה מחייבת ומטעמה לשינוי סעיף בפוליסת ביטוח חתומה, שהומצאה כבר ללקוח ולהבטיח שתיקון (ברוח דרישתו הטלפונית של הלקוח) יישלח אליו. לפיכך, לכאורה, זו אינה פעולה משפטית מכוח המעמד, אלא אם מוכיח מי שטוען כך, שאותה פקידה הוסמכה ע"י החברה במפורש, או שהחברה הציגה עצמה כמוסמכת לכך.

ברור שמצג כזה, בין במעשה ובין במחדל, צריך לנבוע מהשולח ולא רק מהתנהגות השלוח..."

60. מהאמור לעיל מתקבלות המסקנות הבאות:

א. במילוי הבקשה לשנויים (ת/ 4) ע"י נתבע 2 אין משום פעילות משפטית, ועל כן בפעולתו זו נתבע 2 לא שימש כשלוחה של המבטחת.

ב. אם פקידה שעובדת בחב' ביטוח אינה מוסמכת לחייב את חב' הביטוח שמעסיקה אותה בכל הנוגע לשינוי סעיף בפוליסת ביטוח של מבוטח (כפי שנקבע בפסה"ד המצוטט לעיל ע"א 723/80), אז קל וחומר שפקיד (נתבע 2) שעובד עם סוכן ביטוח לא מוסמך לחייב את המבטחת שכלל לא מעסיקה אותו.

61. אני דוחה את טענתם של הנתבעים, לפיה הבקשה לשנויים אינה אותנטית, וכי היא נעשתה בדיעבד, לאחר שהתובע קיבל מהמבטחת כ- 50,000 ש"ח.

62. לדעתי, הבקשה לשנויים (ת/ 4) אכן נחתמה ביום 1/6/95 ע"י נתבע 2 עפ"י בקשתו של התובע, אולם היא לא הועברה לידי המבטחת עקב רשלנותו של נתבע 2, ובהמשך אסביר מדוע הגעתי למסקנה זו.

לטענה 3 (א) של התובע -

63. נתבע 2 אינו מהימן, משום שהציג גרסאות סותרות בנוגע לסוגיות מהותיות ולהלן אפרט:

(א) באשר למשלוח/אי משלוח מוצג ת/ 4 למבטחת:

מחד גיסא, בעמ' 5 לתמליל קלטת 1 שבין התובע לנתבע 2 אומר נתבע 2: "חברת הביטוח היום מנסה לתקוע טריז ביני לבינך בנושא של התביעה הזאת. ברור לחב' הביטוח שהם קיבלו את מסמך וברור חב' הביטוח שהם צריכים לשלם את הכסף... שישברו אח"כ את הראש איתי" ובעמ' 12 "טבעם של קרבות שאורלי לוי תזרוק את כל הדברים החוצה, כי עומד פה על הפרק: (א) היוקרה שלהם, וזה שנשלח אליהם מסמך והם לא עשו אותו. (ב) חמישים אלף שקל".

מאידך גיסא, בעמ' 53 שורות 6-7 לעדותו טוען נתבע 2 בהקשר ל- ת/ 4 "המסמך הזה מעולם לא הוגש לחברת הביטוח. חברת הביטוח לא הסכימה לקבל את המסמך..." בהקשר זה אציין, כי גב' לוי בעדותה (עמ' 40) טוענת בהקשר ל- ת/ 4 כי "מעולם לא התקבלה כל בקשה מסוג זה".

(ב) באשר לתשלום שקיבל התובע מהמבטחת.

מחד גיסא, בקלטת 2, עמ' 4 אומר נתבע 2: "...אני אדאג שתקבל את הכסף של התביעה, כי אני חושב שהכסף של התביעה מגיע לך" ובעמ' 5 "אני חושב שאתה צריך לקבל את הכסף ואין לי ספק שאתה תקבל אותו. אין לי ספק".

מאידך גיסא, בעמ' 53 לעדותו טוען נתבע 2, שהתובע קיבל את התשלום מהמבטחת לפני משורת הדין. (משמע: לדידו של נתבע 2, לתובע לא היה מגיע אפילו הסך ששילמה לו המבטחת).

(ג) גם בנוגע לכתב הסילוק (ת/ 2) ישנן גרסאות סותרות שמציג נתבע 2:

מחד גיסא, הוא טוען בעמ' 57 לעדותו כי התובע נתן הוראה לחתום על כך וכן שהמבטחת לא ידעה על כך שהמסמך לא חתום ע"י התובע.

מאידך גיסא, טוען לפי תמליל קלטת 1 בעמ' 3, שאורלי לוין משקרת בכך שהיא טוענת שנתבע 2 אמר לה שהתובע הסכים לכתב הסילוק.

64. לאור הסתירות המרובות בגרסאות שמציג נתבע 2, הוא מצטייר בעיני כאדם לא אמין, ועל כן אני נוטה לקבל את גרסת המבטחת, לפיה הבקשה לשנויים כלל לא הגיעה לידיה, משמע: הבקשה נותרה במשרדו של נתבע 2, כאבן שאין לה הופכין. הנתבע 2 לא שלח את הבקשה לנתבעת 1, בכך התרשל, ועל כן יצר את גרסתו כי המסמך נערך לאחר מקרה הפריצה וזאת כדי להצדיק את התרשלותו בעניין משלוח המסמך.

בנוגע לכתב הסילוק (ת/ 2) -

65. טענתו של נתבע 2, לפיה התובע הורה לו, מפורשות, לחתום בשמו על כתב הסילוק (ת/ 2), זאת לאחר שידע מהו הסכום בשיק, שנתנה לו המבטחת, אינה מקובלת עלי, הן עקב חוסר אמינותו של נתבע 2 כפי שפרטתי לעיל והן עקב צורת החתימה שבכתב הסילוק.

66. לפיכך, כתב הסילוק הוא מסמך שזויף, והחתימה שבו אינה חתימתו של התובע, הן לאור העובדה שהאות "ב" כתובה בעט כחול, והשם "שמעון ביטון" בעט שחור.

67. לפיכך, הייתה כוונה ברורה בתחילה, להציג את המסמך כאילו התובע חתם עליו, לאחר מכן הוספה האות "ב", היינו. "בשם", כדי לבסס את הטענה כי הנתבע 2 חתם על המסמך בשמו של התובע על פי הרשאתו.

68. בנוסף, התובע מעולם לא הסתפק בפיצוי בסך של כ- 50,000 ש"ח בלבד מהמבטחת בתמורה לכך שלא יתבע אותה בעתיד בנוגע לפוליסה 2, ומכאן ברור שלא חתם על אותו מסמך ואף לא הסכים לחתום על אותו מסמך, אלא הנתבע 2, עשה כן על דעתו בלבד.

69. עצם העובדה שהנתבע 2, חותם על כתב סילוק, המהווה הסכמת המבוטח לסילוק התביעה, ולא דואג לכך שהמבוטח עצמו יחתום על המסמך, הוא מעשה פסול מעיקרו, המטיל ספק בכל מהימנותו של הנתבע 2.

לטענה 3 (ב) של התובע:

70. בפועל, נתבע 2 תיפקד כסוכן ביטוח ובין היתר עסק בתיווך לעניין ביטוח (בניגוד לטענתו של נתבע 3), על אף שהיה נטול רשיון לעסוק במקצוע. תפקודו זה של נתבע 2 היה על דעתו והסכמתו של נתבע 3. עפ"י הראיות שהובאו בפני, נתבע 2 לא עסק אך ורק בעבודות מזכירות ובפעילות זוטרה (כפי שהוא טוען בתצהירו), אלא תיפקד כסוכן ביטוח.

71. נתבע 3 לא היה שותף במגעים שהתנהלו בין התובע לבין נתבע 2 בהקשר לפוליסה 2 ולראייה טוען נתבע 3 בתצהירו בסעיף 2 "ביטוח עסקיו של התובע, לרבות הנפקת פוליסת הביטוח, נעשה ע"י נתבע מס' 2 בלבד, ללא ידיעתו והסכמתו" (של נתבע 3), משמע: לא היה כל פיקוח מצדו של נתבע 3 על עבודת נתבע 2 שפעל סוכן ביטוח, למרות שלא היה לו כלל רשיון לכך.

72. סעיף 33 (א) לחוק הביטוח הוא הרלוונטי לעניין שלפנינו ולפיו: "לעניין המו"מ לקראת כריתת של חוזה הביטוח ולעניין כריתת החוזה, יראו את סוכן הביטוח כשלוחו של המבטח, זולת אם פעל כשלוחו של המבטח לפי דרישתו בכתב".

73. ס' 36 לחוק הביטוח קובע: "על שליחות כאמור בסעיפים 33 עד 35 יחולו הוראות חוק השליחות בשינויים המחויבים".

74. ס' 8 לחוק השליחות קובע: "קיבל עליו אדם להיות שלוח, חייב הוא לנהוג כלפי השולח בנאמנות ולפעול בהתאם להוראותיו. ובאין כוונה אחרת משתמעת מממות השליחות או מתנאיה יחולו עליו חובות אלו:

(1) יגלה לשולח כל ידיעה וימסור לו כל מסמך הנוגעים לנושא השליחות..."

75. במקרה שלפנינו נערכה בקשה לשנויים, שמהווה הצעה, שהתובע ציפה שיהיה לה קיבול מצד המבטחת, כדי שיתהווה חוזה בינו לבין המבטחת. נתבע 3 (סוכן הביטוח) הוא שלוחה של המבטחת, וככזה היה עליו לדאוג לכך שבקשת השנויים תועבר לידי המבטחת ותטופל על ידה, אולם נתבע 3 לא נהג כך.

76. נתבע 3 בהיותו שלוח של המבטחת אפשר לנתבע 2 לעסוק כסוכן ביטוח על אף שידע שנתבע 2 אינו מוסמך לעסוק במקצוע, כמו כן לא דאג שבקשת השנויים (ת/ 4) תגיע לידי המבטחת ותטופל על ידה, ועל כן הפר נתבע 3 את חובות נאמנותו כלפי המבטחת והמבטח, ובעקיפין גרם אף הוא לנזק הכספי שנגרם לתובע עקב התרשלותו של נתבע 2, שלא העביר טרם הפריצה את הבקשה לשנויים לידי המבטחת.

77. נתבע 3, כמי ששימש סוכן הביטוח מחד, ונתן "יד חופשית" לנתבע 2, לפעול כסוכן ביטוח, אחראי איפה למעשיו של נתבע 2.

אי קיומו של מעשה בית דין -

78. בנוגע לטענתם של נתבעים מס' 2 ו- 3 באשר לקיום מעשה בית דין במסגרת פסה"ד שניתן בת.ק. 4855/96, בו דחתה כב' השופטת נילי מימון את תביעתו של התובע נגד הנתבעים 2 ו- 3, הרי שהמקרה שלנו שונה במס' מרכיבים מהותיים מפסה"ד שניתן בת.ק. 4855/96 בכל הנוגע לנתבעים מס' 2 ו- 3, ולהלן אסביר: ראשית, מדובר במקרים שונים בשני התיקים.

שנית, בת.ק. 4855/96 ה"בקשה לשנויים בפוליסה" נשלחה לחברת הביטוח "מעוז", ואילו במקרה שלנו אין כל אישור לכך שהמבטחת קיבלה לידיה את הבקשה לשנויים.

שלישית, הבקשה לשנויים בת.ק. 4855/96 נשאה את התאריך 10/7/95, משמע: שלושה חודשים לאחר התאונה, היינו "מקרה הביטוח" ואילו במקרה שלנו התאריך בבקשת השנויים הנו כחצי שנה לפני שאירעה הפריצה לחנות.

79. לאור האמור לעיל, לא קיים מעשה בית דין, ועל כן התובע אינו מנוע מלתבוע את הנתבעים 2 ו- 3 בנוסף לתביעתו את המבטחת.

סיכום

80. לאור הראיות שהובאו בפני וניתוחם המשפטי, הגעתי למסקנה, שהן התובע והן נתבעים מס' 2 ו- 3 נהגו ברשלנות בכל הנוגע להתייחסותם ולטיפולם בבקשה לביצוע שינויים (ת/ 4), בעוד נתבעת 1 (המבטחת) לא הפרה כל חובה שבדין, ועל כן אינה חייבת לתובע סכום כספי כלשהו מעבר לסכום של כ- 50,000 ש"ח שכבר שילמה לו בגין ביטוח פריצה על בסיס נזק ראשון, כפי שמופיע בפוליסה 2.

81. התרשמתי שהתובע הוא אדם שבודק היטב כל סעיף וסעיף שבפוליסות שלו, ועל כן תמהני על כך שלא דאג מייד לאחר שנכתבה הבקשה לשנויים לברר מה עלה בגורל אותה בקשה? ומדוע אינו מקבל פוליסה מתוקנת מהמבטחת?

82. למרות היותו אדם שדואג לבקש שינויים בפוליסות, במקרים שהוא מוצא לנכון העדיף התובע במקרה זה להשתהות תקופה ארוכה מאוד (כחצי שנה), דבר המעורר תהיות.

83. סבורני כי התובע ידע היטב כי בקשה לשינויים בפוליסה אינה מחייבת את המבטחת, וכי המבטחת זכאית לא לאשר את הבקשה, כמו כן ידע היטב כי מי שמוסמכת לאשר בקשות לשנויים בפוליסה היא המבטחת בלבד ולא סוכן הביטוח ובוודאי שלא פקיד שעובד אצל סוכן הביטוח.

84. לפיכך, התובע התרשל מצדו בכך שלא בדק אם הבקשה לשינוי הפוליסה אושרה על ידי המבטחת, לא טרח לבדוק ולקבל את הפוליסה המתוקנת, וחשדו לא התעורר אף שלא קיבל פוליסה כזו ולא נדרש לשלם דמי ביטוח נוספים למרות שביקש להגדיל את סכום הביטוח.

85. התובע, בחר בדרך של "שב ואל תעשה", ובעניין זה יש לו חלק לא מבוטל בכך שהפוליסה לא תוקנה.

86. יש להעיר כאן, כי לאור העובדה שהפוליסה כבר תוקנה בעבר, אין כל סיבה לחשוב כי הנתבעת 1, לא הייתה מתקנת את הפוליסה אף במקרה זה.

87. עקב רשלנותו של התובע, השתהותו המיותרת אני קובע כי עליו לשאת במחצית מסכום הנזק שנגרם.

88. נתבע 2 הצטייר בעיני כאדם לא אמין לאור הסתירות המרובות והמהותיות שהתגלו בתצהיריו ובעדויותיו ואף עסק בפועל כסוכן ביטוח, למרות שאינו מוסמך לכך עפ"י דין.

89. נתבע 2 התרשל בטיפול ב"בקשה לשנויים בפוליסה" ולא דאג להעבירה למבטחת ולקבל את תגובתה לבקשה, ולעומת זאת ניסה לטעון טענה שקרית- לפיה הבקשה לשנויים בפוליסה נערכה לאחר הפריצה

השלישית לחנות התובע (נשוא התביעה) ולאחר שהתובע קיבל כ- 50,000 ש"ח מהמבטחת, כל זאת במטרה להטיל אשם בתובע, בניסיון להונות את המבטחת.

90. עקב התנהגותו זו נתבע 2, הנני מוצא לנכון לחייבו לשלם לתובע סך שיהווה מסכום מחצית התביעה.

91. נתבע 3, בהיותו האדם שעליו מוטלת האחריות עפ"י חוק חוזה הביטוח בכל הנוגע לפוליסות שבין המבטחת לבין המבוטחים וכן בכל הנוגע לטיפול בבקשות לשינויים שמוגשות מטעם המבוטחים, התנהג ברשלנות בכל הנוגע לטיפול בבקשה לשינויים, נשוא התביעה, וברשלנות חמורה אף יותר בכך שנתן לנתבע 2 יד חופשית לעסוק כסוכן ביטוח חרף העובדה שידע היטב שנתבע 2 אינו בעל רשיון לעסוק במקצוע זה.

92. אכן מקובלת עלי הטענה כי אין זה בסמכותו של סוכן הביטוח לאשר שינויים בפוליסה, וכי המבטחת היא המוסמכת לאשר או לדחות בקשות של המבוטחים לשינויים בפוליסה, אולם אין בכך כדי לאפשר לסוכן ביטוח לנהוג ברשלנות בכל הנוגע לטיפול בבקשות של מבוטח המופנות למבטחת באמצעות סוכן הביטוח, שאמור להיות שלוחה הנאמן של המבטחת, וחמור מכך אסור לו לסוכן הביטוח לאפשר לעובד במשרדו לעבוד כסוכן ביטוח.

93. כפי שצינתי לעיל, אין כל בסיס לטענה כי הנתבעת 1, לא הייתה מאשרת את הבקשה לשינויים, העובדות מלמדות את היפוכו של דבר.

94. הואיל ונתבע 3 נהג ברשלנות ולא כפי שסוכן ביטוח סביר אמור לנהוג, הנני מחייבו לשלם לתובע יחד עם נתבע 2, את מחצית התביעה.

95. לאור האמור, התביעה כנגד נתבעת 1, נדחית. התובע ישא בהוצאות הנתבעת 1, כולל שכר טרחת עורך דין בסכום של 7,000 ש"ח בצירוף מע"מ.

96. אני מחייב את הנתבעים 2 ו- 3 יחד ולחוד לשלם לתובע סך של 21,530 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 21/1/96 (מחצית הפרש הנזק על פי דו"ח השמאי מזן, מיום עריכת הדו"ח) ועד לתשלום המלא בפועל וכן הוצאות המשפט בסכום של 6,000 ש"ח.

ניתן היום כ"ח באדר תשנ"ט, 16 במרץ 1999 בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.

מותר לפרסום מיום 16/03/1999

כרמי מוסק, שופט

d00717096a.1 /

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח

תביעת אוהד פארי

בעניין:

ירון אסף, ת.ז. 052363496.
באמצעות ב"כ עוה"ד אוהד פארי,
מרחוב ארלוזורוב 25, ת.ד. 2310, עפולה 18121.
טל: 04-6407779 פקס: 04-6407779-153.

התובע

-נגד-

מדד זוהר נתנאל, ת.ז. 059291310,
מרחוב כצנסלון 30 בית דגן.
טלפון 054-2222842.

הנתבע

מהות התביעה: כספית-חוזית.

סכום התביעה: 294,016 ₪ (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית).

כתב תביעה בסדר דין מקוצר

א. פתח דבר.

1. התובע מתכבד בזה להגיש את כתב תביעתו כנגד הנתבע, יהא מיוצג ע"י ב"כ עוה"ד אוהד פארי ואח' וכתובתו להמצאת כתבי בי דין תהא בכתובת ב"כ האמורה לעיל.
2. כל האמור והנטען בכתב תביעה זה, נטען בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין מקום בו העובדות כהווייתן אינן ידועות לתובע הכול על פי הקשר הדברים והדבקם הסביר.

ב. המסכת העובדתית בקצירת האומר.

"ישא ויתן עם בני אדם באמונה ולא יאנה את הבריות" (רש"י, תלמוד בבלי, מסכת תמיד, דף כ"ח ע"א).

3. במהלך יום 02.01.18 התקשר התובע עם הנתבע בהסכם, על נספחיו, לרכישת מלוא זכויות הנתבע בדירת מגורים בת 3 חדרים (להלן-"**ההסכם**") ברחוב האגוז 41 ביישוב רמת ישי והידועה גם כגוש 11183 חלקה 105 (להלן-"**הדירה**").

מצ"ב העתק צילומי מהסכם המכר מיום 02.01.18 מהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות א'.

4. במסגרת ההסכם האמור התחייב הנתבע למכור לתובע את מלוא זכויותיו בדירה ולהעבירן ע"ש התובע בתמורה לסך כולל של 1,680,000 ₪ אשר ישולם עפ"י הפירוט שלהלן:

א. סך של 200,000 ₪ ישולם לנתבע ע"י התובע במועד החתימה על ההסכם באמצעות המחאה בנקאית ערוכה לפקודת הנתבע ואשר תוחזק בנאמנות ע"י ב"כ הנתבע, עורך הדין אשר בשן (להלן-"**עו"ד בשן**") אשר יעביר המחאה הנ"ל לידי הנתבע לאחר רישום הערת אזהרה לטובת הקונה.

ב. סך של 480,000 ₪ אשר ישולם עד ולא יאוחר מיום 25.01.18.

אוהד פארי - משרד עורכי דין.

שד' ארלוזורוב 25, ת.ד. 2310, עפולה. טל: 04-6407779 פקס: 04-6407779-153.

E-mail: ohadperry78@gmail.com

ג. ויתרת התמורה בסך 1,000,000 ₪ (מיליון ₪) אשר ישולם ע"י התובע לבנק לאומי עד ולא יאוחר מיום 15.02.18 כנגד מסירת החזקה בדירה לידי התובע **וכנגד המצאת כלל האישורים המפורטים בסעיף 5.3 להסכם לידי התובע.**

5. בהתאם לסעיף 5.3 להסכם התחייב הנתבע להמציא לידי התובע את האישורים הבאים:

א. אישורי מועצה מקומית רמת ישי והוועדה המקומית לתכנון ובניה בדבר היעדר חובות.

ב. אישור לרישום בפנקסי המקרקעין פטור/תשלום מלא של מס שבת.

ג. יפוי כוח בלתי חוזר לטובת ב"כ התובע במסגרת העסקה עו"ד רביד פז (להלן-"עו"ד פז").

ד. 6 שטרות העברת שכירות רשומה חתומים ע"י הנתבע וע"י רשות מקרקעי ישראל (להלן-"רמ"י") המאומתים כדין.

ה. נסח עדכני של הדירה לפיו סולק/בוטל השעבוד לטובת בנק לאומי וכן יפוי כוח בלתי חוזר לביטול הערות אזהרה.

6. בהתאם להוראות סעיף 5.4 להסכם ככל וביום 25.01.18 לא יהיו בידי הנתבע אחד מן האישורים האמורים כי אז מתוך הסך של 480,000 ₪ שהיו אמורים להיות משולמים לו ע"י התובע יופקד סך של 200,000 ₪ בנאמנות אצל הנאמן וב"כ הנתבע, עו"ד בשן.

7. במהלך יום 23.01.18 ו/או בסמוך לכך נודע לעו"ד פז במסגרת בירור שערך ברמ"י כי לצורך העברת הזכויות בדירה ולשם קבלת אישור העברת הזכויות בדירה יהא על הנתבע לשלם לרמ"י סך של 144,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ממועד אישור העסקה, קרי מיום 13.04.2000 ועד ליום העברת הזכויות בפועל, הכול בהתאם לחוזה החכירה מיום 17.02.2005.

מצ"ב העתק צילומי מהסכם החכירה של הדירה המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ב'.

8. לציין כי במסגרת המשא ומתן כפי שהתנהל בין הצדדים לא טרחו הנתבע ו/או ב"כ הנתבע לציין בפני התובע ו/או ב"כ התובע קיומו של החוב הני"ל ברמ"י.

9. לאור האמור פונה עו"ד פז במכתב בהול כבר ביום המחרת 24.01.18 אל עו"ד בשן ומתריע אודות האמור תוך שהוא מציין במכתבו כי דבר קיומו של החוב ברמ"י לא נמסר לתובע ולא היה ידוע לו עובר להסכם. עוד במסגרת מכתבו פונה עו"ד פז ומפציר בנתבע לבל ינסה לפרוע את ההמחאה בסך של 230,000 ₪, זמן פרעון 25.01.18 אשר נמסרה לידו תוך שעו"ד פז מבקש מעו"ד בשן להודיעו עד ליום המחרת, 25.01.18 שעה 08:30 בבוקר כי ההמחאה הני"ל הופקדה בידי הנאמנות וכי ככל ולא יפעל לעשות כן עד למועד הנקוב כי אז ייאלץ התובע להורות לבנק להימנע מכיבוד ההמחאה, במקביל לפעול להפקדת סך של 250,000 ₪ בחשבון נאמנות שיפתח ע"י עו"ד פז ואת היתרה בסך 30,000 ₪ להעביר לידי הנתבע עצמו.

מצ"ב העתק מכתבו הבהול של עו"ד פז אל עו"ד בשן מיום 24.01.18 המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ג'.

10. לאחר שפעל עו"ד פז להשיג את השובר לתשלום מרמ"י, מקום שעו"ד בשן לא טרח לפעול בעניין זה כפי שהיה מחוייב, כמו גם לאחר שהתברר כי בהתאם לתנאי החכירה קיים חוב של המוכר לרמ"י (קרן בסך 144,000 ₪ מיום 13.04.2000) במהלך יום 26.01.18, חותמים הצדדים על נספח להסכם במסגרתו מסכימים הצדדים, בין היתר, כי באחריותו של הנתבע לשלם חוב זה ולהעביר לידי הנתבע עד ולא יאוחר מיום 15.03.18 את המסמכים הבאים:

- א. הודעת רמ"י (כולל שובר תשלום) בדבר גובה החוב הנ"ל.
ב. את מלוא ההפרש שבין גובה החוב לרמ"י, בסך כולל של 226,016.96, לסך של 100,000 ₪.

מצ"ב העתק צילומי מהנספח להסכם המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ד'.

11. בעניין זה נקבע עוד בנספח להסכם, נספח ד' לכתב תביעה זה, כי לאחר קבלת המסמכים והכספים כאמור ובכפוף לקבלתם בפועל ישלם הנתבע את השובר הנ"ל באמצעות הכספים שיעביר אליו הנתבע כאמור ביחד עם יתרת התמורה.

12. ביום 18/07/2018 פעל והעביר עו"ד פז לעו"ד בשן שובר לתשלום ע"ס 226,016 ₪ ודרש מהנתבע להעביר אל הנתבע סך של 126,016 ₪ בהתאם לקבוע בנספח ד'.

13. לאחר שלא זכה לכל התייחסות עניינית במהלך יום 28.10.18 פונה הנתבע, במכתב בהול באמצעות ב"כ, אל הנתבע, באמצעות ב"כ ומציין כי במהלך יום 18.07.18 פעל הנתבע, באמצעות ב"כ והעביר לידי הנתבע, באמצעות ב"כ שובר תשלום לרמ"י בסך 226,016, הכול תוך שהנתבע דורש מהנתבע להעביר את מלוא ההפרש בין סך זה לסך של 100,000 ₪ המוחזק ע"י הנתבע, הכול בהתאם להתחייבותו במסגרת נספח ד' מוסיף ב"כ הנתבע ומציין במכתבו כי בהתאם לשובר האמור שהועבר אל הנתבע המועד האחרון לתשלום הינו 15.10.18 מועד שעבר זה מכבר!.

מצ"ב צילום של השובר האמור המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ה'.

מצ"ב העתק מכתבו של עו"ד פז אל עו"ד בשן מיום 28.10.18 המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ו'.

14. חרף כל פניות הנתבע נמנע הנתבע, נכון לכתיבת שורות אלו, מלבצע התחייבותו מה שמונע את האפשרות להעביר את מלוא הזכויות בדירה ע"ש הנתבע, פוגע בזכויותיו ומהווה הפרה יסודית ועיקרית של ההסכם.

15. הנה כי כן עניינו הרואות הנתבע אשר מכר לתובע דירה, במסגרת הסכם מכר שנחתם ומחייב את הצדדים הסתיר בחוסר תום לב משווע את העובדה כי העברת זכויותיו בדירה כפופה לתשלום לרמ"י וכאילו אין די בכך מסרב ואינו פועל לתשלום הפרש החוב לרמ"י ע"ס 126,016 ₪ תוך הפרה יסודית ועיקרית של התחייבותיו של הנתבע מכוח הסכם המכר (בין היתר התחייבותו כאמור מכוח סעיף 5.3.4 להסכם ובסעיף 10.1 לנספח א לכתב התביעה) תוך שהוא רומס ומפר ברגל גסה את הסכם המכר כפי שנחתם בין הצדדים, מונע העברת הזכויות בדירה ע"ש הקונה ומקים לתובע את הזכות לקבלת פיצוי מוסכם וקבוע מראש בסך 168,000 ₪ בגין הפרת ההסכם בהתאם לסעיף 10.2 להסכם המכר-נספח א' לכתב התביעה.

אוהד פארי - משרד עורכי דין.

שד' ארלוזורוב 25, ת.ד. 2310, עפולה. טל: 04-6407779 פקס: 04-6407779-153.

E-mail: ohadperry78@gmail.com

מצ"ב נסח טאבו עדכני המעיד כי טרם הושלמה העברת הזכויות בנכס ע"ש התובע
המהווה חלק בלתי נפרד מכתב התביעה ומסומן לצורכי זיהוי באות ז'.

16. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין בסדר דין מקוצר, ולחייבו
לשלם לתובע סך כולל של 294,016 ₪ ובתוספת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, הכול בצירוף
הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה עד ליום התשלום המלא בפועל, עפ"י הפירוט
שלהל:

סכום	
126,016 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 18/07/18 ועד למועד התשלום בפועל.	יתרת תשלום לרמ"י
168,000 ₪ לפי סי' 10.2 להסכם המכר בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת כתב תביעה זה ועד למועד התשלום בפועל.	פיצוי מוסכם בגין הפרת הסכם
294,016 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת כתב תביעה זה ועד למועד התשלום בפועל.	סה"כ

17. תביעה זו ראויה להתברר בסדר דין מקוצר מעצם היותה על סכום קצוב מכוח חוזה או
התחייבות מפורשים או מכללא, שיש עליהם ראייה בכתב.

18. לבית משפט נכבד זה מסורה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה בשים לב
למיקום הדירה וסכום התביעה.


א. פארי, עו"ד,
ב"כ התובע.

תביעת מוריה אלמליח

בעניין:

אלמליח מוריה, ת.ז. 301369526

ע"י ב"כ עו"ד שלמה בכור ו/או דוד בכור ו/או יעל בכור
ו/או עודד אלון ו/או הילה כהן
מבית התעשיינים, רחוב: המרד 29, תל-אביב 68125
טל. 03-5103906, פקס: 03-5103905

התובעת

- נ ג ד -

זוהר מדר ת.ז. 059291310

מרחוב כצנלסון 30 בית דגן 50200

הנתבע

כתב תביעה

א. רקע

1. הנתבע הוא מנהל ובעלים של סוכנות לביטוח, הוא עובד במקביל כאיש עסקים.
2. התובעת עבדה אצל הנתבע תקופת עבודה בת 10 שנים, החל מ 1.9.10 ועד ליום 10.1.20 קרי - 10 שנים תמימות שבמהלכן עסקה במגוון עבודות בסוכנות הביטוח: לרבות מכירת פוליסות ביטוח, מתן ישורת שוטף ללקוחות סוכנות הביטוח, עבודה ישירה ושוטפת מול חברות הביטוח וכן ביצעה עבודות משרדיות וכל עבודה נדרשת בסוכנות הביטוח.
3. משכורתה הקובעת של התובעת הורכבה משכר יסוד בסך 8998 ₪ וכן עמלות אישיות אשר נגזרו ממכירת פוליסות ביטוח ללקוחות הסוכנות, עבודה שביצעה בהצלחה רבה, ואשר הביאה לכך ש ממוצע הכנסתה החודשית בגין עמלות (כולל הסכום שלא שולם ונתבע בתביעה זו) עמד על 4008 ₪.
4. לפיכך סה"כ משכורתה הקובעת של התובעת עמדה על 13,006 ₪ (רצ"ב תלושי שכר נספח א), והוא השכר הקובע לצורך חישוב זכויותיה, אשר כמפורט להלן נשללו ממנו בגסות ובחוסר תום לב, חרף השנים הרבות שהתובעת השקיעה בסוכנות.
4. במהלך תקופת עבודתה של התובעת היא חוותה הטרדות מיניות מהנתבע ועם כניסתה להריון בתחילת 2019 חוותה שורת התעמרויות שנבעו אך ורק מעובדת הריונה וכניסתה לשמירת הריון. כמו כן הנתבע שלל מהתובעת זכויות סוציאליות בסיסיות. התובעת שהייתה חרדה למקום העבודה ונוקטה לשכר לצרכי מחיה, נאלצה לספוג הטרדות מיניות והתעמרויות מתוך פחד משתק וחרדה למקום העבודה.

ב. הפרשות סוציאליות

5. הנתבע פתח לתובעת פוליסת ביטוח רק בחודש 9.2011 שנה לאחר תחילת עבודה , בחברת כלל ביטוח. פוליסה זו סולקה עקב אי תשלום לאחר מס 'חודשים ונמצאת בתליך משפטי של חברת הביטוח מול המעסיק. עוד יודגש, כי לפוליסה זו היו יתרונות בדמי הניהול ואופי הפוליסה אותם הפסידה התובעת מאחר והנתבע התעקש להתעלם מהחוב ולפתוח פוליסה חדשה קרי עמלה חדשה כסוכן הביטוח בפוליסה תוך ניגוד אינטרסים. ורק בחודש 7/12 הקים פוליסה חדשה בחברת הראל ביטוח פוליסה זו שולמה לסירוגין כאשר ההפרשות מבוצעות משכר היסוד בלבד ולא מבוצעות הפרשות מרכיב העמלות המהוות חלק בלתי נפרד מהשכר המבוטח ע"פ דין.
6. התובעת הייתה זכאית להפרשה לתגמולים בגובה $42 * 6\% * 13,006$ חודשים $= 87,400$ ₪. בפועל נצברו ברכיב התגמולים חלק מעסיק סך 37,568 ₪ והנתבע חייב בהפרש תגמולים בסך 49,832 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
1. ג. הפרש עמלות
7. הנתבע חייב לתובעת עמלות בגין מכירות שבצעה בסך 3,700 ₪ אשר לא שולמו ונושאי הפרשי הצמדה וריבית כדין.
2. ד. דמי חופשה
8. התובעת נצלה 10 ימי חופשה בשנה.
9. דא עקא שהנתבע נחג לנכות ממכסת ימי החופשה של התובעת את ימי המחלה בניגוד לדין.
10. בגין 4 שנים אחרונות זכאית התובעת ל 76 ימי חופשה מתוכם נצלה 40 וזכאית להפרש $36 * 591 = 21,276$ ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
3. ה. דמי הבראה
11. בגין התקופה מ 8/18 עד סיום עבודתה של התובעת ב 10/1/20 לא שולמו לה דמי הבראה והיא זכאית לסך 4028 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
4. ו. התעמרות בתובעת עקב כניסתה להריון
12. התובעת נכנסה להריון בתחילת 2019. התובעת עברה הריון קשה במהלכו הייתה מאושפזת ונכנסה לשמירת הריון בתחילה לעבודה של 4 שעות ביום ולאחר מכן לשמירת הריון מלאה.
13. במהלך הריונה החל הנתבע לבצע שורת התעמרות בתובעת. הנתבע הגיע לבית החולים בו אושפזה וחיפש, פיזית, את התובעת במחלקות בית החולים בו אושפזה ודרש ממנה

לבצע עבודה עבורו תוך שהוא מטריד אותה קשות במהלך אישפוזו, תוך כדי שהוא נוהג בבוטות, באלימות מילולית ומנצל לרעה עד תום את כוחו כמעסיק מול התובעת.

14. התובעת ילדה בחודש 9/19 ואולם בהיותה בהריון נאלצה התובעת לעבודה בפועל עבור הנתבע ללא שכר וזאת לאחר הנתבע דרש ממנה במפגיע לעשות כן. כאשר מ 17/8/19 בהיותה בהריון עבדה התובעת עד הלידה ב 15/9/19. למחרת הלידה שוב דרש ממנה הנתבע לעבוד ללא תמורה כאשר התובעת נאלצה לעבוד בזמן חופשת הלידה ועבדה עד 5/1/20. עבודתה של התובעת הן בתקופת שמירת הריון והן בתקופת חופשת הלידה הייתה מידי יום ביומו ונעשתה מהבית או מהמשרד או בפגישות מחוץ למשרד.

15. הנתבע אילץ את התובעת לעבוד ללא שכר החל 17/8/19 בעת היותה בשמירת הריון ועד הלידה ב 15/9/19 וכן אלץ אותה לעבוד בתקופת חופשת הלידה מ 16/9/19 עד 5/1/20.

16. הנתבע הפך את הוראות חוק עבודת נשים ו/או חוק שוויון הזדמנויות בתעסוקה ו/או הוראות כל דין כאשר התעמר בתובעת בעת היותה בהריון ובחופשת לידה תוך שהוא מאלץ אותה לעבוד עבורו ללא שכר כלשהו ומטריד אותה בבית החולים ובביתה.

17. הנתבע חייב בפיצוי עקב התעמרות, הפרת חוק עבודת נשים, הפרת חוק שוויון הזדמנויות בתעסוקה והעסקת התובעת ללא שכר בזמן הריונה וחופשת הלידה תוך גרימת עגמת נפש קשה לתובעת.

18. התובעת מעמידה את גובה הפיצוי על סך 120,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.

ז. הטרדות מיניות

19. במהלך עבודתה הוטרדה התובעת הטרדות מיניות ע"הנתבע.

20. הנתבע קרא לישבנה של התובעת בשם "בופה" ופנה אליה באמירות גסות הנוגעות לישבנה לרבות: "תסתובבי ונראה לך את הבופה" ואמירות מסוג זה.

21. בעת היותה של התובעת בהריון פנה אליה הנתבע במילים "תרימי את השדיים שלך מהשולחן."

22. במקרה אחד בו יצאה התובעת מהמשרד תפס אותה הנתבע בצווארה ובשערתה. התובעת פתחה בצרחות ובהתנגדות נבהל והזיז את ידו.

23. במקרה אחר פנה הנתבע לתובעת במילים: "עזבי אותך מהעבודה ונלך יחד לצימר."

24. הנתבע לא פעם פנה לתובעת במילים: "את לא יכולה להרעיש בלילה שכן את גרה אצל חמותך."

25. לא פעם נהג הנתבע ללטף את ידה של התובעת בקונוטציה מינית.

26. כאשר הנתבע הזמין את התובעת למשרדו נהג לפנות אליה במילים "תתפשטי ותכנסי לקליניקה".

27. מדובר בשורה של הטרדות מיניות שהתובעת חוותה מהנתבע כאשר נאלצה לספוג הטרדות אלו תוך חרדה למקום עבודה.

28. הנתבע לא קיים את הוראות החוק למניעת הטרדה מינית וגרם במכוון הטרדות מיניות אשר גרמו לתובעת עגמת נפש קשה.

29. הנתבע חייב בפיצוי התובעת בגובה הפיצוי ע"פ הדין בסך 120,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.

5. ח. פיצוי פיטורים

30. ביום 10/12/19 הודיעה התובעת לנתבע על התפטרותה לצורך טיפול בילדה ובהתאם להודעתה הסתיימו יחסי עובד ומעביד ביום 10/1/20 (רצ"ב מכתבה נספח ב)..

31. התובעת זכאית לפיצוי פיטורים בסך $121,389 = 112/12 * 13,006$ ₪.

32. הנתבע הכין טופס 161 לקוי וחלקי. על אף שנמסר לו ע"י חברת הביטוח כי טופס 161 אינו תקין לא טרח הנתבע לפעול להעברת כספי הפיצויים לתובעת וכמובן לא שלם את חלקו (רצ"ב טופס 161 נספח ג).

33. אשר על כן חייב הנתבע לתובעת פיצוי פיטורים בסך 121,389 ₪ בצירוף פיצויי הלנת פיצויי פיטורים כדין.

ט. אי מסירת הודעה על תנאי העסקה ואישור העסקה

34. עם קבלתה לעבודה לא מסר הנתבע לתובעת הודעה על תנאי העסקה ועם סיום עבודתה לא מסר לה אישור העסקה. מטרתו למנוע מהתובעת הכרת זכויותיה ומימושם.

35. בית הדין יתבקש לפסוק לתובעת פיצוי בגין אי מסירת הודעה על תנאי עבודה ואישור העסקה בסך 15,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.

י. אי מסירת תלושי שכר

36. הנתבע נמנע באופן עקבי מלמסור לתובעת תלושי שכר כדין למרות בקשות חוזרות ונשנות.

37. "תלושי השכר" הינן בניגוד לתקון 24 לחוק הגנת השכר.

38. הנתבע חייב לפצות את התובעת ע"פ תיקון 24 בסכום של 1000 ₪ לתלוש בגין 7 שנים סה"כ 84,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.

יא. מטרת הנתבע למשוך ולגרור הליכי משפט

39. יש לציין כאן כי הנתבע – נתבע בעבר על ידי עובדת לשעבר שלו שנכנסה להריון אשר הוא התעמר בה ושלל את זכויותיה עקב העובדה שנכנסה להריון, ורק לאחר שנים של התעמרות

ומשיכת הליכים זכתה העובדת בפיצוי, ובגין מעשה זה היה מתגאה הנתבע ומאיים על התובעת, על מנת שתיזהר מלתבוע אותו.

40. כך למשל – הנתבע ניהל הליכים משפטיים כנגד חברו בשם לירן אלהרר, ובמטרה להתעמר באותו אלהרר דרש מהתובעת להתלונן כנגדו תלונת שווא בגין הטרדות מיניות כשלא הסכימה התובעת לשתף פעולה על מעשים שלא נעשו הלך הנתבע למשטרה וחגיש תלונה בשמה של התובעת, בגין הטרדה מינית כביכול, ללמדך עד כמה הנתבע פועל תוך ניצול לרעה של היותו מעבידה של התובעת.

סיכום

41. אשר על כן יתבקש כבוד בית הדין לזמן את הנתבע לדין ולחייבו לשלם לתובעת:

1. הפרשות סוציאליות לתגמולים בסך 49,832 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
2. הפרשי עמלות בסך 3700 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
3. דמי חופשה בסך 21,276 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
4. דמי הבראה בסך 4028 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
5. פיצוי בגין התעמרות בעבודה והפרת חוק עבודת נשים וחוק שוויון הזדמנויות בעבודה ופיצוי בגין עגמת הנפש בסך 120,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
6. פיצוי בגין הטרדות מיניות ועגמת נפש בסך 120,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
7. פיצוי פיטורים בסך 121,389 ₪ בצירוף פיצוי הלנת פיצויים ו/או הצמדה וריבית.
8. פיצוי בגין אי מסירת הודעה לעובד על תנאי עבודה ואישור העסקה בסך 15,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
9. פיצוי בגין אי מסירת תלושי שכר וניהול תלושים בניגוד לתיקון 24 לחוק הגנת השכר בסך 84,000 ₪ צמודים ונושאי ריבית כדין.
10. הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

שלמה בכור, עו"ד

ב"כ התובעת

הסכם פשרה טובה שקורי

14.11.2023

הסכם פשרה וכתב ויתור וסילוק

בעניין:

עובדיה שקורי ת"ז 058066846

ע"י ב"כ עוה"ד עמרי שאשא ואו לירון טרי
מרחוב העצמאות 35, ראשון לציון 7545001
טלפון: 073-7122222 פקס: 077-5558214
(להלן - "המבוטח")

- נ ג ד -

1. מדר זוהר נתנאל ת"ז 059291318

(להלן - "הסוכן" או "הנתבע 1")

2. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

(להלן - "החברה" או "איילון")

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד טליה יונתן - דגן ואו איל בריק
ואו אורן מילדוורט ואו אפרת מוסן גושן ואו אורית גולדנר
ואו מור אהרונביץ ואו מורן הלוי
מבית רובינשטיין, רחוב לינקולן 20, תל-אביב 67134
טלפון: 03-5617311 פקס: 03-5617312

הואיל המבוטח הגיש כנגד הסוכן וכנגד איילון, תביעה לבית משפט השלום בראשון לציון בת"א 56579-01-17 (להלן - "ההליך") בעילות ובסעדים כמפורט בכתב התביעה המתוקן וכפי שנטענו בהליך וכפי שנכללו במסגרת פניות המבוטח לממונה על רשות ההון, ביטוח וחשכון בתיקים 147853 ו-591246 (להלן, במאוחד - "התביעה");
והואיל והסוכן ואיילון, דוחים ומכחישים את כלל טענות המבוטח בתביעה לרבות בגין המעשים הנטענים, אחריות לנזקים הנטענים ואו היקף הנזקים הנטענים;
והואיל והמבוטח מצהיר כי הוא חוזר בו באופן בלתי חוזר מכל הטענות שטען כנגד הנתבע 1 ואו איילון, בין אם בכתבי הטענות, בין אם בתצהירים ובין אם כלפי צדדים שלישיים, לכל דבר ועניין;
והואיל ובכפוף לאמור להלן, נכונים הצדדים להביא טענותיהם ההדדיות לכלל סיום ומיצוי;

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. מבלי להודות בנכונותן ולסילוק סופי ומוחלט של כל טענות המבוטח ו/או טענות מי מטעמו ו/או בשמו, מכל מין וסוג שהוא, לרבות מכח דיני הנוזקין ו/או דיני החוזים ו/או דיני הביטוח אשר נכללו בתביעה ומשיקולי יעילות וחסכון בהוצאות, ישולם למבוטח, לפני משורת הדין, סכום חד פעמי סופי ומוחלט, בסך ברוטו של 320,000 ₪ (שלוש מאות ועשרים אלף שקלים חדשים, להלן – "סכום הפשרה") כמפורט להלן:
 - א. סך של 300,000 ₪ (שלוש מאות אלף שקלים חדשים) ישולמו למבוטח על ידי איילון.
 - ב. סך של 20,000 ₪ (ובמילים עשרים אלף שקלים חדשים) ישולמו למבוטח על ידי איילון באמצעות העברה לב"כ המבוטח כהשתתפות בהוצאות משפט ("הוצאות המשפט").
2. סכום הפשרה כולו, ישולם לנמענים כאמור לעיל, בהעברה בנקאית, שתבוצע בתוך 30 ימים מהיום שבו יועברו לב"כ הסוכן ואיילון המסמכים כדלקמן: עבור התשלום למבוטח – העתק ת"ז ואישור ניהול חשבון בנק. עבור התשלום לב"כ המבוטח – העתק תעודת זהות של ב"כ המבוטח, אישור ניהול ספרים, אישור על ניכוי מס במקור של ב"כ המבוטח ואישור ניהול חשבון בנק. התובע וב"כ ישתפו פעולה לשם העברת כל מסמך נוסף ככל שיידרש על ידי איילון לצורך ביצוע תשלום סכום הפשרה.
3. מובהר כי סכום הפשרה מהווה סכום (ברוטו) כולל וסופי והמבוטח לא יהיה זכאי לתשלום כל סכום נוסף על האמור לעיל.
4. סכום הפשרה, כולו או חלקו, ישולם בכפוף לכל דין, לרבות כל צו עיקול ו/או מימוש עיקול, ולמען הסר ספק, במקרה של קיום צו מימוש עיקול, הרי שאיילון תיחשב שמילאה את מלוא התחייבויותיה על פי הסכם פשרה זה, בדרך של תשלום סכום הפשרה, כולו ו/או חלקו לידי המעקל.
5. המבוטח מצהיר ומתחייב בזאת, כי בכפוף לתשלום סכום הפשרה, אין ולא תהיינה לו או למי מטעמו, כל טענה, דרישה ו/או תביעה מכל סוג ומין כלפי הסוכן ו/או איילון ו/או מי מטעמם ו/או מנהליה ו/או עובדיה ו/או כל מי שיבוא במקומם מכח התביעה ובגין האירועים שנכללו ו/או שהיו נשוא התביעה ו/או הכרוך בשירות שקיבל התובע מהסוכן ו/או מאיילון והוא מוותר בזאת לחלוטין ובאופן סופי, מוחלט ומלא על כל טענותיו, זכויותיו ודרישותיו מכל מין וסוג שהוא, הכרוכות ו/או הנובעות במישרין ו/או בעקיפין מהתביעה.
6. התביעה כנגד הסוכן ואיילון תדחה, ועם חתימת הסכם הפשרה, תוגש לבית המשפט הודעה בדבר דחיית התביעה, המצורפת כנספח להסכם פשרה זה.
7. מבלי לגרוע מהאמור בהסכם זה המבוטח מתחייב לשפות ולחשיב לאיילון ו/או מי מטעמה את כל סכום הפשרה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, בגין כל הפרה של התחייבויותיו ו/או הצהרותיו של המבוטח ו/או מי מטעמו כאמור בסעיף 5 לעיל.

8. המבוטח מצהיר ומאשר כי חתם על הסכם זה מרצונו החופשי, לאחר שבדק את זכויותיו ולאחר שקיבל הסבר מאת בא כוחו לגבי תוכנו ומשמעותו של הסכם זה והחתימה עליו, כי הוא מבין את כל המשמעות הנובעת מהסכם זה וכי לא יהיו לו והוא מוותר על כל טענה ו/או תביעה בקשר לתוכנו ו/או להסכמות אליהן הגיעו הצדדים.
9. המבוטח מתחייב בזאת להימנע מלהשמיץ את הסוכן ואיילון ולהימנע מלהוציא דיבתם רעה. המבוטח מתחייב להסיר כל פירסום שלילי שביצע בתוך 14 יום מהיום שבו יקבל פניה לעשות כן מהסוכן ו/או מאיילון לכתובת דוא"ל liron@ltlaw.co.il.
10. המבוטח מסכים ומאשר, כי הצהרותיו והתחייבויותיו לעיל ולהלן הינן בלתי חוזרות והן תחייבנה את כל מי שיבוא במקומו ו/או מטעמו.
11. ידוע למבוטח והוא מסכים, לכך שרק על סמך אישוריו הצהרותיו והתחייבויותיו המפורטות בהסכם פשרה זה הסכימה איילון לשלם לו את סכום הפשרה כאמור.
12. בא כח המבוטח הח"מ מצהירים ומאשרים בזאת כי תוכן הסכם הפשרה הוסבר למבוטח על ידיהם ובכלל זה התחייבויותיו על פיו וכי המבוטח הבין את כל המשמעות הנובעת מהאמור בהסכם פשרה זה על כל חלקיו.

עובדיה שקורי ח. 058066844
המבוטח

לירון טרי, עו"ד
ב"כ המבוטח

עמרי שאשא, עו"ד
ב"כ המבוטח

טליה יונתן - דגן, עו"ד
ב"כ הסוכן ואיילון

תלונת רויטל באבי זיוף חתימות

08/08/2021

אישור על זיוף חתימות שבוצע ע"י עו"ד מדר זוהר לצורך עמלות מכירה באופן פלילי וחמור

1. אני רויטל באבי ת.ז. 0280266573, מאשרת כי הייתי לקוחה של עו"ד מדר זוהר בסוכנות הביטוח שלו בעבר.
2. ברצוני לאשר, כי כאשר ביקשתי לבטל את פוליסות הביטוח שלי אצל עו"ד וסוכן הביטוח מדר, פניתי לחברת הביטוח וביקשתי את ביטול הפוליסות עקב רצוני לא להמשיך לשלם על פוליסות אלו.
3. עו"ד וסוכן הביטוח מדר הבין מהודעות חברת הביטוח, כי הביטול יביא לפגיעה בעמלות עקב כך שטרם עברה תקופה של 12 חודשים מזמן רכישתי על הפוליסה).
4. עו"ד זוהר מדר העביר מכתב חרטה מזויף, באופן פלילי מביטול הפוליסות לחברות הביטוח, וזאת ללא ידיעתי, ללא אישורי, ללא חתימתי, וללא בקשתי.
5. את כל זה עושה עו"ד מדר כאשר הוא מזייף את חתימתי ואת חתימתו של בעלי, ראובן באבי ת.ז. 027902063.
6. כאשר גיליתי כי הורדות הביטוח על הפוליסות אותם ביטלתי, ממשיכות בניגוד לבקשתי, פניתי לחברות הביטוח שם אמרו לי כי קיבלו את המסמך שאני שלחתי להם על חרטה מבקשתי לביטול, אני שהייתי בהלם מוחלט כי מעולם לא עשיתי זאת, ביקשתי לקבל עותק מהמכתבים שנשלחו לכאורה ממני.
7. מצ"ב העתק המכתבים.
8. לתדהמתי הגדולה, גיליתי כי עו"ד מדר זייף את חתימותיי, לצורך בצע כסף באופן פלילי ולא חוקי על מנת להכניס כספים לכיסו.
9. אשמח לשוחח במידה ונדרשת הבהרה נוספת טלפון : 054-6622576

חתימה : _____ תאריך : _____

תאריך : 24.9.2019

לכבוד

מגדל חברה לביטוח

הנדון : באבי ראובן ורויטל חרטה מהבקשה לביטול פוליסות

אנו החתומים מטה מבקשים לחזור מהבקשה לביטול הפוליסות שעל שמינו :

בכבוד רב,

באבי רויטל ת.ז. 0280266573

חתימה :

באבי ראובן ת.ז. 027902063

חתימה :

מזוייף ! זוהי לא החתימה שלי!

תלונת יונית פנחס זיוף חתימות לצורך בצע כסף

30.4.17

לכבוד הרב חברה לביטוח

הנשיא: ביטול ביטוח והכחש - עסקה בחברתם.

אני החלמה מטה, ת.י. - 0116509272.

מקרה - חובים בחופש. האחרון בברטס האשורא.

לא רכשתי בחופשים האחרונים אף פוליסה בחברתכם,

אילבך אני מבין מפועל מתיימים אג.

אבקש לקבל החזר מההגבלה באופן מלא.

ליצור קשר - 052-3433599

ע' החלום

יוני - פ(ט)

פנחס יונת

19.2.25

תצהיר

אני החתומה מטה יונית פנחס ת"ז – 027965011 מבקשת להצהיר כמפורט להלן-

1. בשנת 2016 לאחר מות בעלי טוביה מסרטן, רציתי לבטל את תשלומי המשכנתא.
בנק לאומי שלח לי מייל חוזר שאין ביטוח חיים ושהיא בוטלה ב 2009
ושלח לי את בקשת הביטול. החתימות שעל בקשת הביטול לא של בעלי
והחתימה שלי אינה שלי!!
לאחר זמן מה הבנתי שביטול ביטוח החיים יצא ממספר הפקס ממשרדו
של זוהר מדר- מספר הפקס רשום בראש הדף של בקשת הביטול. זוהר
מדר ביטל את ביטוח החיים ללא חתימתי וללא ידיעתי והייתי צריכה
לשלם עוד כ- 100,000 ₪ למשכנתא מה שהיה קשה ביותר כאם חד
הורית וכאלמנה.
 2. בנוסף לאחר שבעלי נפטר פניתי למשרדו של זוהר מדר בנסיון להוזיל
את ביטוח הבריאות שלי עקב מצבי הכלכלי. הם העבירו אותי להראל רק
"שכחו" לבטל את הביטוח הקודם שלי באילון, כך ששילמתי כפל ביטוחי
לשניהם. רק לאחר שעברתי סוכן ולאחר בקשות חוזרות ומרובות
הצלחתי לבטל בעצמי את הביטוח שלי בהראל.
 3. בנוסף – לפני מספר חודשים זוהר שלח לי תצהיר כדי שאחתום עליו,
כמובן שלא חתמתי, כל התצהיר שיקרי.
ניסיון ההפחדה שלו לא צלח.
ביקש שאצהיר שבזמן הכתבה של ערוץ 11 הייתי מתוסכלת ועצובה על
מות בעלי והאשמות כלפיו אינן נכונות והכל בעקבות מצבי הנפשי. בנוסף
הוא מנסה להפיל הכל על גברת מוריה אלמליח שעבדה אצלו באותן
השנים ורצה שאצהיר שהיא זו שלא ביטלה לי את הפוליסות הכפולות
ושהכל נעשה רק דרכה ושהשיחות איתה לא היו נעימות (מה שלא קרה
מעולם).
- בנוסף רצה שאצהיר שביטול פוליסת החיים של המשכנתא לא נעשתה
מיוזמתו ושאחזור בי מכל טענותי כלפיו.

מצורף התצהיר שזוהר שלח לי כדי שאחתום + הבקשה לביטול
המשכנתא ללא החתימה של טוביה והחתימה המזויפת שלי שבראש
הדף יש את מספר הפקס של המשרד של זוהר מדר.

חתימה



Handwritten signature

1.8.09

- י ש מ -

Handwritten number 201

מכלי לפגוע בזכויות
נשלח לפקס מס' 03-7107788

Handwritten number 886 0579 inside a circle

לכבוד: מנורה חברה לביטוח בע"מ
מחלקת ביטוח חיים

הנדון: פנחס יונית ופנחס טוביה
ת.ז. 22814735, 27965011

1. בהמשך לבקשתי הקודמת אבקש את ביטול הפוליסה שבנדון החל מ 1.4.09
2. כמו כן אבקש לקבל לידי את התוספת בגין הביטול וערכי הפדיון שנצברו עד כה.
3. למען הסר ספק יש לבטל את כל הפוליסות בת.ז על שם יונית וטוביה.

בכבוד רב
פנחס יונית וטוביה

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
צוות 74 - נופר אלי
31-08-2009
נתקבל

הצהרה

אני הח"מ, יונית פנחסי, מספר תעודת זהות _____, מבקשת להצהיר כמפורט להלן:-

1. נודע לי על התביעה שהגיש מר זוהר מדר כנגד מר אילן אזולאי בגין הכתבה שפורסמה בכאן 11, במסגרתה השתתפתי כמי שהתלוננה על מעשיו של מר מדר.
2. באותה תקופה הייתי מתוסכלת וכועסת לאחר מותו המצער והמוקדם של בעלי ז"ל, הייתי בסערת רגשות והפניה אליי להשתתף בכתבה גרמה לי לחשוב שאולי אוכל לפרוק קצת מהתסכול אותו חשתי.
3. אציין כי לאחר פטירתו של בעלי, בשנת 2017, היו לי כמה שיחות לא נעימות עם הגב' מוריה אלמליח שעבדה אצל זוהר מדר, במסגרתן ביקשתי ממנה לבטל פוליסות שכן שילמתי כפל ביטוחי מיותר. וכן התלוננתי בפניה כי לא מילאתי את טופס הצהרת הבריאות כראוי. ואולם הדברים נעשו דרך מוריה ישירות.
4. בנוסף אציין כי ביטול פוליסת המשכנתא משנת 2009 לא נעשה ביוזמת זוהר מדר וכן לא בוצעו כל חתימות במקומי בפוליסות שקשורות בי או במשפחתי על ידי זוהר מדר, וממילא ובהתאם אני חוזרת בי מכלל הטענות שהעליתי כלפיו במסגרת הכתבה האמורה.

_____ חתימה:

_____ תאריך:

תלונת טובה שקורי – זיוף חתימות והונאה



לכבוד :

משרד האוצר

הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

רח' קפלן 1

ירושלים, 91950

העתקים :

- זוהר מדר סוכנות לביטוח בע"מ, כצלסון 30 בית דגן
- מבקש המדינה- נציבות תלונות הציבור רח' הארבעה 19 תל-אביב
- הממונה על הגנת הצרכן במשרד התמ"ת-רח' בנק ישראל 5 ירושלים
- המועצה הישראלית לצרכנות- ת.ד. 20413 תל אביב 61200
- "ידיעות אחרונות" – מדור צרכנות, לידי דני שדה
- "הראל" חברה לביטוח בע"מ אבא הלל צסילבר רמת גן
- "איילון" חברה לביטוח בע"מ אבא הלל צסילבר רמת-גן

א.ג.נ,

הנדון: זיוף מסמכים ופגיעה בזכויות תיק ביטוח.

1. שמי שקורי עובדיה ת.ז. 058066846 הנני מתכבד לפנות אלייך בעניין כדלקמן:
2. בתאריך 26/01/2015 נפגש סוכן הביטוח זוהר מדר עם אשתי שקורי טובה והיא רכשה דרך סוכן הביטוח מספר פוליסות בריאות וחיים לכל בני המשפחה (פוליסות אילו יחליפו את הפוליסות הקיימות שלנו בחברת הפניקס).
3. הסוכן רכש עבורנו פוליסות מסוג בריאות + א.כ.ע + מחלות קשות + ריסק + תאונות אישיות בחברת הביטוח "הראל".
4. סכום הביטוח במחלות קשות הינו : 500,000 ₪ עבורי.
5. לאחר שנה פנה שוב אל אשתי סוכן הביטוח ולטענתו צריך להעביר את הביטוחים לחברת הביטוח "איילון" וזאת מפני שיש אפשרות לחסוך 1,000 ₪ פרמיה חודשית עבור כל המשפחה על אותה חבילת ביטוח בדיוק!
6. כשביררה אשתי עם הסוכן מדוע להעביר את כל תיק הביטוח שוב טען הסוכן שחבל לשלם סתם כסף כשיש חברה מתחרה ומוכנה לבטח אותנו באותה רמת ביטוח בדיוק בעלות נמוכה יותר.
7. לאחר ניסיונות שכנוע רבים וחוזרים הסכימה אשתי.
8. הסוכן הזמין אותה למשרדו והחל להחתים אותה על כל מיני מסמכים בהם הוא דורש ממנה לחתום גם בשמי ובשם ילדיי (גם כשהם בוגרים)- את הצהרת הבריאות שלי הוא מילא לבד ורק החתים אותה מבלי שהיא יודעת כלל על מה היא חותמת.
9. יש לציין שמסמכי השוואה במעבר בין החברות כלל לא בוצעו!
10. בתאריך 01/04/2016 בוטלו הכיסויים הביטוחים בחברת הראל והחל הכיסוי הביטוחי לפעול בחברת איילון.
11. לרע מזלי בחודש ספטמבר האחרון קבלתי אירוע לב וכשפנינו לסוכן הביטוח כדי לתבוע את פוליסת המחלות הקשות נדהמנו לגלות שלא רכש עבורנו פוליסות מחלות קשות בחברת איילון ואת פוליסת המחלות הקשות בחברת הראל ביטל הסוכן תוך כדי שהוא חותם על מכתב ביטול בשמי ובשם אשתי!
12. יש לציין שכרגע אין לנו כיסוי ביטוחי בחברת איילון כיוון שלא ציין את בעיות הבריאות שמסרנו לו בטפסי ההצעה שנשלחו אל החברה.

ל"ח

13. בנוסף איבדתי את היכולת להיות מבוטח בביטוח מחלות קשות וזאת מפני שכבר עברתי אירוע לב וכרגע לא רק שלא אקבל את המגיע לי מחברת הביטוח כיוון שהסוכן ביטל את הפוליסה ולא רכש עבורי פוליסה חדשה כפי שטען , גם לא אוכל לרכוש כיסוי לביטוח מחלות קשות.
14. חרפה!
15. בנוסף חתם על מכתבי הקטנת סכומי ביטוח בפוליסת חיים באיילון ובהראל
16. חתימתי זויפה לא פעם אחת

בכבוד רב,

שקורי עובדיה

תלונת אילן קורן – זיוף חתימות והונאה

תצהיר לבית המשפט:

אני הח"מ אילן קורן ת.ז. 022631691 מבקש להצהיר בפני בית המשפט את הדברים הבאים:

בשנים 1996-2011 עבדתי בחברת מיכאל בירושלים במסגרת העבודה, ביטח אותי המעסיק בחברת "הראל" דרך הסוכן זוהר מדר. מסלול הביטוח היה "פנסיה עם אובדן כושר עבודה וביטוח חיים".

ב9/2011 אובחנה אצלי מחלה בגינה נאלצתי להפסיק לעבוד, הוכרתי כנכה בביטוח לאומי ומאז אני מקבל קצבה חודשית של כ4000 ש"ח. לאור זאת, ביקשתי גם לממש את ביטוח אובדן כושר עבודה דרך המעסיק מול חברת הראל (המעסיק מיכאל"ל דרך סוכן הביטוח זהר מדר, והביטוח היה בחברת הראל).

להפתעתי נאמר לי מחברת הראל שהביטוח הועבר בינואר 2011 למסלול של ביטוח מנהלים ללא אובדן כושר עבודה וביטוח חיים. (מ"הראל פנסיה" ל "הראל מור") וזאת בעקבות בקשתי כביכול, לביצוע המעבר, ואף הציגו לי את המסמך חתום כביכול בחתימת ידי.

אין שום ספק שהחתימה זויפה. חתימתי אחת וידועה ומוכרת בכל מקום. אותן חתימות במסמכים השונים אינן החתימות שלי. ע"מ להוכיח את הדברים מעל לכל ספק יש לי חו"ד של גרפולוגית משפטית המאשרת את הדברים.

עוד אציין כי במסמך הנ"ל מופיעות חתימות נוספות של עובדי מיכאל"ל שזוייפו גם הן – לפי טענתם ולאחר בדיקתי את הדברים עם אותם עובדים.

שינוי התנאים שלא בידיעתי ולא בהסכמתי אולי הוזילו את עלויות הביטוח למעסיק או לסוכן זהר מדר, אבל פגעו בי פגיעה אנושה מבחינה כלכלית, ולהפסד כספי מצטבר של כ4000 כל חודש (בהשוואה לתשלומי הביטוח הלאומי) עד גיל יציאתי לפנסיה - סכום הנאמד בכ900,000 ₪!!

במשך 5 שנים ביקשתי הסברים ותשובות משלושת הגורמים הנ"ל (המעסיק, סוכן הביטוח זהר מדר וחברת הראל) אך נתקלתי במערכת בה כל אחד זרק אותי לשני ולא סיפק לי את המידע החשוב והקריטי הזה.

רק בשנת 2015 כשהתבררו לי כל הפרטים לאשורם, הגשתי תלונה למפקח על הביטוח על המקרה, ולאחר תגובתו של סוכן הביטוח זהר מדר שהיתה רצופה בשקרים וסילופים מחוצפים של המציאות (שכביכול אני הוא זה שמאיים עליו.. דבר שכמובן לא קרה מעולם) - התלונה נסגרה.

ב 10/7/2017 הגשתי תלונה למשטרה על זיוף החתימה והמעשה הנ"ל, כולל כל המסמכים הקשורים בזה (חוו"ד גרפולוגית, תכתובת עם חב' הראל וכו') התביעה נסגרה במפתיע והסיבה שניתנה: "עבריין לא נודע". גם העירעור שהגשתי נדחה. (ואם זה לטענתם "עבריין לא נודע" אז זה אומר שצריך להפסיק את החקירה?! תמוה..)

אוכל להמציא לביהמ"ש את כל המסמכים המגבים את דבריי בתצהיר.

בכבוד רב,
אילן קורן

תלונת לבנה אנידג'ר זיוף חתימות והונאה

תלונת אילן אזולאי – זיוף חתימות והונאה



לכל חברי בפייסבוק, קיבלתי כל כך הרבה תגובות וחיבוקים ממה שעברתי ואני עובר מול סוכן הביטוח וחבר קרוב לשעבר - זוהר מדר, אשר איבד כל צלם אנוש, ואת הלב שלו על מנת לזכות בעמלות מכירה באופן לא תקין בלשון המעטה תוך שהוא הורס לי את חיי.

אני אילן אזולאי - לקחתי החלטה, אני לא רוצה שעוד אנשים יפגעו! ממליץ למי שעדיין לא ראה, לראות את הכתבה, על זוהר מדר, בכאן 11 שפורסמה בתאריך ה-5/12 אותה אני יזמתי. <-- <https://www.youtube.com/watch?v=lQvzn0akjxc>

אם גם אתם נפגעי זוהר מדר ו/או מכירים אנשים אשר נפגעו על ידי זוהר מדר ואיבדו את הביטוחים הוותיקים שלהם, ומעוניינים בבדיקה מחודשת של התיקים ללא עלות שלחו הודעת וואטסאפ לנייד שלי - 0544951911. על מנת שנוכל לדאוג אחד לשני.

אני כבר איבדתי את ביטוחי הבריאות שלי, הביטוחים הסיעודיים שלי וכושר העבודה שלי, אל תתנו לאף אחד לעבוד עליכם! יש לי בקשה - עזרו לי לשתף את הפוסט כדי לנסות להגיע, ולעזור לכל אותם האנשים אשר נפגעו. *עדכון*

עקב כמות הפניות פתחתי קבוצת וואטסאפ.

להצטרפות: <https://chat.whatsapp.com/FfzEWh2fbMF4dQXPh9bmRg>



YOUTUBE.COM

שיטת זוהר מדר: סוכן הביטוח הונה לכאורה לקוחות - וגרף עמלות למימון חיי פאר

תלונת אילן אזולאי – זיוף חתימות והונאה למגדל

16.12.2021

לכבוד:

מגדל חברת ביטוח - באמצעות מייל:

1. mokedbi@migdal.co.il

2. mokedhl@migdal.co.il

באמצעות פקס: 03-9201020

ולד"ר משה ברקת

הגדון: השבת פוליסות שבוטלו עקב מרמה, זיוף חתימות, והונאה שבוצעו על ידי סוכן ביטוח זוהר מדר

1. שמי אילן אזולאי, ת.ז. 057857827 ואשתי רונית אזולאי ת.ז. 058830159 מבוטחים וותיקים בחברת מגדל בביטוחי בריאות וסיעוד.
 2. בחודש 06/2018 הוחתמו ע"י סוכן הביטוח זוהר מדר, על בקשה לביצוע מינוי סוכן לאחר היכרות ארוכת שנים עם אדם שסמכנו עליו בעיניים עצומות גם כסוכן ביטוח.
 3. בתאריך 19/07/2018 החתים אותנו סוכן הביטוח זוהר מדר על טפסי הצעה בחברת הראל וזאת על מנת לעשות פוליסת ביטוח בחברת הראל, והחתים אותי בנוסף על טופס ביטול פוליסות ריק, ללא פירוט מספרי פוליסות בחברת מגדל.
 4. **סוכן הביטוח זוהר מדר, לקח את טופס הביטול הריק, עליו חתמתי מתוך אמונתי המלאה בו וללא רשותנו וביטל את כל הפוליסות בחברת הביטוח מגדל, תוך שהוא מזייף גם את חתימתה של אישתי רונית באופן פלילי של ממש!**
 5. חברתכם ביטלה לנו את פוליסות הסיעוד הוותיקות שלנו, פוליסות הבריאות ללא שידענו על כך, ואת פוליסות אובדן כושר העבודה, **כל זאת באמצעות זיוף חתימתנו שנעשה על ידי סוכן הביטוח זוהר מדר**, כל זאת ללא שפנתה אלינו על מנת לוודא כי אכן ביקשנו לבטל את הפוליסות הוותיקות שלנו, ללא שום בדיקה אם אכן ביקשנו לעשות שינוי כזה או אחר.
 6. לימים התבררה לנו, כי לסוכן הביטוח זוהר מדר, יש שיטה **וזאת במשך שנים רבות** שבה הוא מנצל את אמון לקוחותיו ומכריו הקרובים ביותר ומבצע מהם מעשי הונאה חמורים, אשר פוגעים בחייהם, ואף הוגשו על כך תלונות רבות, מדובר על עשרות מקרים שהובאו בפני.
- במהדורת חדשות ערוץ כאן 11, אותה יזמתי והוצאתי לפועל אני כנגד סוכן הביטוח, ולאחר שהתבררו לי מעשיו החמורים, החליטו בערוץ כאן 11 לשדר כתבה שלמה על סוכן הביטוח, בה עלו טענות רבות כנגד סוכן הביטוח על מבטחים רבים להם זייף את סוכן הביטוח מדר את חתימותיהם, והשאיר אנשים רבים מאוד ללא כיסוי תוך שהוא מבצע מעשים פליליים של ממש, שאף לא רק בתוקף תפקידו כסוכן ביטוח.

להלן לינק לכתבה: <https://www.youtube.com/watch?v=lQvzn0akjxc>

ניתן למצוא את הכתבה גם על ידי חיפוש המילים זוהר מדר בגוגל, הכתבה עצמה מופיעה בהמון אתרים כגון: פייסבוק, כאן 11, אתר וואלה ועוד.

7. למיטב ידיעתי האישי לאורך שנים הוגשו לא מעט תלונות בעניינו של זוהר מדר על זיופים וחוסר יושרה.

8. מעשי הסוכן גרמו לנו לנזקים עצומים, והכאב הרב שהדבר בוצע ע"י זיוף ומרמה.

9. אנו דורשים מחברת מגדל להחזיר לנו את הפוליסות בחזרה שמספרם 15889414, 17429168, 17429146 ו 15889413.

10. מאז שידור הכתבה נדהמתי לגלות בכל יום אנשים רבים נוספים שנפגעו מפעולותיו של סוכן הביטוח.

אבקש את התייחסותכם באופן מיידי ובהקדם האפשרי לטענותיי.

בברכה,

אילן אזולאי

טלפון 0544951911

תלונת אילן אזולאי – זיוף חתימות והונאה לועדת אתיקה לשכת
עורכי דין

הנדון: תלונה על מעשי מרמה, זיוף חתימות והונאה שבוצעו ע"י עו"ד זוהר נתנאל מדר

1. הנני מגיש את תלונתי בנוגע לעו"ד זוהר נתנאל מדר, מ.ר. 55590 מרחוב כצנלסון 28 בבית דגן, לטיפולכם.
2. שמי אילן אזולאי, ת.ז. 057657827, פונה אליכם אודות מקרים חמורים, של מרמה, זיוף חתימות, הונאה ונוכלות שבוצעו על ידי עו"ד זוהר נתנאל מדר. עו"ד ערמומי ומתוחכם שאינני חושב שמישהו נתקל ברמה כזאת אי פעם.

הקדמה:

3. זוהר נתנאל מדר היה **חבר קרוב כבן משפחה** לי מזה למעלה מ-20 שנה, חברות שכללה בילויים, שמחות, עסקים, והיכרות מעמיקה מאוד ברמה האישית, מה שגרם לי ולמשפחתי לתת בו אמון **בעיניים עצומות** שאף גרמה לכך כי שמנו את יהבנו עליו.
- במשך כל שנות ההיכרות שלנו התפאר והתרברב הני"ל **ללא הרף**, ביכולותיו המקצועיות, ועל עושרו הפיננסי.

הכול התגלה כאמור כשקוש מוחלט וזאת בלשון המעטה.

לימים, התגלתה לי מציאות עגומה בה מככב עו"ד **שמתהדר בסיפורים שקריים רבים לכל הסובבים אותו**, כולל חבריו ומכריו **הקרובים ביותר**. וזאת **תוך שימוש ביכולותיו הכריזמטיות והערמומיות** שלו כדרך חיים.

מיותר לציין שבאופן התנהלותו הנכלולית, גרם לי ולרבים אחרים, להפקיד בידיו את כל ביטחונותינו, כספינו וחיינו מתוך תחושה ואמונה, כי **"זכינו"** לעו"ד / סוכן הביטוח מדר - עליו אנחנו יכולים לסמוך ולישון בשקט.

בכל שיחותיי עם עו"ד מדר שכנע אותי ללא הרף להעביר את תיק הביטוח שלי ושל משפחתי אליו, לאחר שאמר לי: **"שים את הידיים שלך על הכתפיים שלי, תעצום את העיניים, אני איתך"**

פירוט המקרה:

4. בחודש יולי 2018, מיניתי את עו"ד / סוכן הביטוח מדר לבדיקת התיק הביטוחי שלי באמצעות רישיונו כסוכן ביטוח. כאמור, הדבר נעשה לאחר מסעות שכנוע רבים בכל מפגש או שיחה עם עו"ד מדר שבהם חזר האחרון שוב ושוב וביקש תניח את היד שלך על הכתף שלו וללכת בעיניים עצומות – וכך עשיתי אני, רעייתי ובני משפחתי.

לדאבוני לאחר תקופה מסוימת נפצעתי וחליתי ונגרם לי נזק רב עד לאיבוד כושר עבודה.

בליבי, הרגשתי חולה וכאוב אך רגוע ובטוח כי **"יש לי את זוהר מדר"**.

מיד פניתי לעו"ד מדר על מנת למצות ולהפעיל את הכיסוי הביטוחי שנוהל על ידי האדם הקרוב לי מזה למעלה מ-20 שנה, אדם שסמכתי עליו בעיניים עצומות.

עו"ד מדר, הבטיח לבדוק את עניין הכיסוי ולחזור עם תשובות, אך לא חזר, למרות בקשותיי הרבות.

נאלצתי לפנות לחברות בעצמי ואולם, כאשר פניתי לחברת הביטוח נאמר לי לתדהמתי כי הכיסוי הביטוחי שלי (אותו היה לי שנים רבות) **איננו תקף יותר**, ושהוקמה לי פוליסה חדשה - שהיא נחותה יותר.

אני, שהרגשתי בטוח לגמרי, חשבתי לתומי כי מדובר בטעות בסה"כ, בסופו של דבר הצלחתי להשיג את עו"ד מדר, ולאחר שהבאתי לידיעתו כי חברת הביטוח שלי טענה כי אין לי יותר את הכיסוי הביטוחי שלי, ושהם אינם מוכנים לממן את הניתוח היקר אותו אני חייב לעבור, אך הוא **שוב ניתק מגע התחמק מלענות, לא החזיר טלפונים, והתעלם ממני בצורה הזויה לחלוטין.**

בצר לי, נאלצתי לפנות לאנשי מקצוע אחרים, להם שילמתי מכספי על אף שהיה לי סוכן ביטוח אישי. לאחר בדיקת החומר על ידם נתגלתה תמונה **מחרידה** על נזקים ביטוחיים של ממש בפוליסות שלי:

- **שינויים שבוצעו באמצעות זיוף החתימות (!) שלי ושל רעייתי ללא ידיעתנו,**
- **שינויים בפוליסות בעזרת החתימות המזויפות, שגרמו והביאו לנזקים בלתי הפיכים (!)**

לאחר אינספור פעמים של התקשרויות ופניות לעו"ד מדר, הצלחתי להשיג אותו בסופו של דבר, ודרשתי ממנו להבין את פשר מעשיו החמורים שהתגלו לי ואשר עליהם נדרשתי להשקיע מאמצים כבירים על מנת לגלות אותם במלואם.

ימים ספורים לאחר מכן, הגיע אליי עו"ד מדר לעסק, **והודה במעשיו בפניי**, והתחנן בפניי כי לא אדווח לרשויות עליו וזאת לאחר שהטחתי בפניו – "איך אתה לא מתבייש לעשות את הדברים האלה, לי – כאדם שהיה כה קרוב אלייך?" (כך חשבתי לפחות), כמי שדאג לאמן גופנית את בנך, ים מדר להביאו ולהשיגים מרשימים ולהתייחסותי אליו כבני, לא פחות מכך! שלא להזכיר את כל האירועים המשפחתיים ההדדיים.

בתגובתו, עו"ד מדר טען בפניי שהוא יעזור לי "לתקן" את מעשיו הפליליים **ובתנאי שלא אפנה לרשויות בתלונה על מעשיו**, ובנוסף מפנה אותי להגשת תביעה לפוליסת האחריות המקצועית **שלו** - כלומר - נגדו באמצעות חברת הביטוח שלו כבעל מקצוע – על **הנזקים, נזקים אותם ביצע לי במזיד!** ואמר **שהוא ממש מצטער על מה שעשה לי** – וזאת לצורך קבלת עמלות מכירה באופן פלילי.

עו"ד מדר הבטיח לי כי באמצעות האחריות המקצועית שלו הוא יוכל לצאת מזה "בזול" באמצעות תשלום השתתפות עצמית.

עו"ד מדר למעשה דרש **ממני להונות את חברת הביטוח שלו על ידי פוליסת ביטוח אחריות מקצועית שיש לו, הוא אף הבטיח לעזור לי לעשות זאת וזאת עקב מעשה המרמה ונוכלות שעשה בי באופן מזיד.**

כפי שתראו בהמשך, אין מדובר על טעות שנעשתה בתום לב, אלא על הליך מתוכנן לפרטי פרטים של זיוף מסמכים אשר תוכננו בקפידה ובמחשבה רבה.

מיותר לציין, שנדהמתי מבקשתו, בוודאי כאדם וכאזרח שומר חוק. באותו הרגע אמרתי לעו"ד מדר / סוכן הביטוח מדר שהינו נוכל(!) ושייצא מהעסק, למרות תחינותיו אלי **כי הוא מצטער על מה שעשה לי.**

אני כאמור, סירבתי להמשיך את השיחה איתו עם המון כעס ותסכול עקב הפגיעה החמורה והבלתי הפיכה שביצע בי ובנוסף הפגיעה גם כחבר קרוב וגם כעו"ד, ודרשתי שיצא מהעסק באופן מיידי.

במהלך הימים שעברו, נאלצתי לטפל במצבי הבריאותי הקשה, בהצלת העסק שלי שקורס לנגד עיני, בטיפול באבי היקר שנמצא בבית חולים במצב קשה ובמקביל התחלתי לעשות בדיקות ולהתייעץ עם אנשים מומחים שפנו לחברות הביטוח ודרשו את העתקי המסמכים (המצורפים בזאת) אותם עו"ד מדר סירב והתחמק למסור לידי בשלל תירוצים שונים ובעיקר משונים למרות ביקורי במשרד עו"ד שלו בבית דגן המשמש גם כסוכנות הביטוח שלו עד שאחליט ואדע כיצד ברצוני לפעול.

אבקש לציין בנוסף כי מבדיקות נרחבות שעשיתי (ומעבר לכך לא אוסיף בשלב זה), התגלתה לי

לתדהמתי התמונה האמיתית כי עו"ד מדר נמצא בחובות, חובות עתק (בין השאר)

להוצאה לפועל, ועקב צורך דחוף שיש לו לכסף, עשה הונאה כנגדי במעשים אשר הרסו את חיי!! בקצרה אומר, כי שום חברת ביטוח איננה מוכנה לבטח אותי יותר לאחר מעשיו החמורים של עו"ד מדר.

יתרה מכך, בזמן שאמרתי לעו"ד מדר, כי אני מתכוון לתבוע אותו על הנזקים אותם הוא גרם לי ואת סוכנות הביטוח שלו, לגלג עליי האחרון ללא בושה ואמר לי שאני מוזמן ו"אתכבד" מהיורה שלו, ושסוכנות הביטוח בכוונה לא רשומה על שמו - דבר שבדקתי והסתבר כנכון!

בנוסף אבקש לציין כי מידיעתי האישית סוכנות הביטוח ומשרד עו"ד של עו"ד מדר נמצאים באותו משרד ממש, ומייעוץ שניתן לי, דבר זה שלעצמו מהווה הפרה של כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 סעיף 4' א' האומר כי: "משרדו של עורך דין, לרבות חדר ההמתנה וחדר המזכירות וכל חלק אחר ממנו, לא ישמש כל מטרה זולת עבודתו המקצועית של עורך הדין"

כאמור - בתאריך ה 19.7.2018, דאג עו"ד מדר להחתים אותי באמצעות חתימה דיגיטלית מאובטחת, ובנוסף בתאריך 30.07.2018 – מצ"ב אסמכתא על חתימה דיגיטלית מאובטחת כנספחים 02 ו 03.

5. ברצוני לציין ולהדגיש, כי מאז ומתמיד החתים אותי עו"ד מדר על מסמכים באופן דיגיטלי.

6. וועדת האתיקה מתבקשת להסתכל על המסמכים המזויפים אותם זייף עו"ד מדר, בנספח 03 ו 04, מבלי להיכנס לעומקו של העניין למהות הכיסוי הביטוחי אותם אדון מול הפיקוח על הביטוח ומשרד האוצר, שם אפרט איך פעל זוהר לסכם מולי בסיכום פגישה תנאים מסוימים, ולהחתים אותי על מסמכים באמצעות חתימה דיגיטלית בהם אני רוכש את הכיסויים אותם סיכמתי איתו (מצ"ב סיכום פגישה בנספח 01).

7. עו"ד מדר פעל מאחורי גבי וללא ידיעתי תוך ניצול האמון הרב שניתן לו, הוא שינה וזייף את מהות הביטוח ע"י שינוי הניירת עליה חתמתי באופן דיגיטלי, תוך שהוא מבצע שינויים באמצעות טיפקס

בכתב יד, וזייף חתימה ליד השינויים המבוקשים – ואדגיש, שהוא ביצע זאת ללא ידיעתי וללא אישורי ובוודאי שלא באמצעות חתימתי וחתימת רעייתי אותם הוא זייף!

8. מעשים פליליים אלו התגלו לי רק כאשר הייתי צריך להשתמש בכיסוי הביטוחי שלי לראשונה עקב מצב בריאותי חמור אליו נקלעתי בעל כורחי, וכאשר עו"ד מדר הבין כי גיליתי את מעשיו החמורים,

נעלם כאילו בלעה אותו האדמה.

- נספח 01 - ניתן לראות את סיכום הפגישה כפי שסוכם עם עו"ד מדר מתאריך 19/07/2018 על מסמך זה חתמנו פרונטלית במעמד הפגישה במשרדי, ניתן ללמוד ממסמך זה שזוהר מוכר "אחד בפה ואחד בלב" – כלומר, החתים אותנו על סיכום א' ובפועל ביצע בהמשך כרצונו, זוהי אכן חתימתי במסמך.

• **נספח 02** – ב 19.07.2018 במעמד הפגישה מיד הגיעה מהמערכת הממוחשבת של עו"ד מדר, בקשה לחתום על הניירת באופן דיגיטלי, ניתן ללמוד מהמסמך כי הדבר בוצע באותו יום ואכן בוצעו מהנייד שלי ומהנייד של רונית רעייתי (כפי שתראו) ואנו מצהירים וזוהי אכן חתימתנו הדיגיטלית.

• **נספח 03** – ב 30.07.2018, הוחתמתי על ידי עו"ד מדר גם באמצעות חתימה דיגיטלית על מסמך נוסף, מאישור החתימה ניתן ללמוד כי החתימה בוצעה באופן מאובטח ע"י הטלפון הנייד האישי שלי וזו אכן החתימה שביצעתי.

• **נספח 04** – בעמוד 2 לנספח, ניתן לראות את הטופס המקורי עליו חתמתי בתאריך 19.07.2018 ואת התנאים שסוכם (מסומנים בצהוב), ואשר הועברו לחברת הראל.

בעמוד 3 לנספח, ניתן לראות את זיוף חתימתי וחתימת רעייתי, **פלוס מחיקות שבוצעו בטיפקס כפי שתוכלו לראות, אותם העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח.**

• **נספח 05** – ניתן לראות כי בתאריך 19/07/2018 הוחתמתי דיגיטלית (בשורה בתוך הטבלה) **אני ורק אני**, על טופס ריק, שימו לב לתאריך המופיע על חתימתי המעיד כי החתימה היא דיגיטלית שזוהי היא חתימתי, **אך רעייתי רונית לא הוחתמה דיגיטלית ועו"ד מדר זייף וחתם בשמה של רעייתי.**

• **נספח 06** – ניתן לראות בנספח זה כי בתאריך 27/08/2018, העביר עו"ד מדר לחברת הביטוח את עמוד 3 בנספח 04, דהיינו המסמך המזוין עם החתימה המזויפת וכדי לכסות את הדרישה להוכחה לחתימה דיגיטלית, **השתמש במסמך מתאריך אחר** דהיינו אישור החתימה מנספח 02 – שכן **הדבר בוצע ללא ידיעתי, ולכן אין אישור חתימה דיגיטלית שלי מהתאריך הנ"ל.**

חשוב להדגיש למען הסדר הטוב כי אישור החתימה הדיגיטלית הנכון הינו מיום 19/07/2018 ואילו הזיוף חתימה אינו דיגיטלי, **ולא נעשה על ידי בשום דרך! חתימתי זויפה ע"י עו"ד מדר.**

9. **לסיכום, עו"ד מדר כאמור ביצע פעולה של זיוף חתימות, שקרים והונאות – אדם שהוא עו"ד !!!**

10. **זוהר מדר אינו ראוי לשמש כאיש המייצג את החוק כעו"ד, ולא כסוכן ביטוח.**

מדובר באדם קרוב לשעבר שלמען רווחים ובצע כסף, **גרם לי לנזקים, פגע בי ובמשפחתי כלכלית, נפשית, תוך שהוא מנצל את אמוני המוחלט בו ומזייף את חתימתי ורעייתי.**

מעשי נוכלות אלה גזלו וגוזלים ממני מחירים אותם לא אוכל לתקן, **לעולם.**

11. ז'אן-בטיסט פוקלן שנודע כמול'יר אמר פעם: **"אדם מרומה בנקל על-ידי חברו שהוא אוהב"**

12. דברים אלו נרשמו מדם ליבי, ועל כן אני מבקש מוועדת האתיקה לטפל בבעיה זו מן השורש, **ולשקול אם עו"ד מדר יכול ובכלל ראוי להמשיך ברישיון עו"ד עקב המעשים החמורים אותם הוא ביצע – שכן אין הוא ראוי לכהן לא כעו"ד ובטח לא כסוכן ביטוח.**

תלונת לירן אחרר – איום ברצח ע"י שותפו למשרד לשעבר של
זוהר מדר לאחר שתבע אותו

2

י"ג כ"ג.ג.נ"ס



ועדת האתיקה המחוזית
מחוז תל-אביב והמרכז - לשכת עורכי הדין בישראל

ח' אייר תשע"ח

23 אפריל 2018

ת/1262/2017

לכבוד

מר אלחנן לירן - איש חסו

מנחם בגין 24

בית דגן

שלום רב,

הנדון: תלונת נגד עו"ד אבידן גיא

הרינו מתכבדים להודיע כי ועדת האתיקה, בישיבתה מיום 16.4.18, החליטה להגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי המחוזי בתל אביב-יפו נגד עוה"ד שבנדון, בגין תלונתך. בהתאם להתפתחות ההליכים נעדכנך לגבי הצורך במתן עדות בתיק.



ועדת האתיקה המחוזית לשכת עורכי הדין

doc.0939191019

בית הפרקליט, רח' דניאל פריש 10, תל אביב-יפו 64731 | ת.ד. 34022 ת"א

טלפון: 03-6905555, שלוחה 3 | פקס: 03-6918074



בית הדין המשמעתי המחוזי
מחוז ת"א והמרכז

אבי



בד"מ פ/37/18

ישיבה מיום 31.7.18

עו"ד גרשוני שרון - אב"ד
עו"ד גולדרט אילנה - חב"ד
עו"ד דניאל ירון - חב"ד

בפני:

ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין
בתל אביב והמרכז
ע"י ב"כ עו"ד פרטיאלי סמי

הקובל:

נגד

עו"ד אבידן גיא
ע"י ב"כ עו"ד ארד איילון דרור
ועו"ד זאבי גיא

הנקבל:

פרוטוקול

- 1 **עו"ד גולדרט אילנה :** אני פותחת את ישיבת בית הדין המשמעתי המחוזי
- 2 בבד"מ 37/18, ועדת האתיקה המחוזית של לשכת
- 3 עורכי הדין, הנקבל הוא עו"ד גיא אבידן.
- 4 ההרכב היום הוא: אב"ד - עו"ד שרון גרשוני, חב"ד -
- 5 עו"ד ירון דניאל, חב"ד - עו"ד אילנה גולדרט, אשר
- 6 מנהלת את הישיבה.

- 1 נוכחים : מטעם הקובלת - עו"ד סמי פרטילאי,
- 2 מטעם הנקבל - באי כוח עו"ד דרור ארד איילון ובא
- 3 כוח עו"ד גיא זאבי, והנקבל בעצמו - עו"ד גיא אבידן.
- 4
- 5 הוגש לנו כתב קובלנה מתוקן, ויחד איתו הודעה
- 6 בדבר הסדר טיעון. אתם מאשרים, קראתם?
- 7 עו"ד דרור א. איילון : קראת את הקובלנה המתוקנת?
- 8 עו"ד אבידן גיא : כן.
- 9 עו"ד גרשוני שרון : אתה מודה בעובדות המיוחסות לך בכתב הקובלנה
- 10 המתוקנת?
- 11 עו"ד אבידן גיא : כן.
- 12 עו"ד גרשוני שרון : יופי.
- 13 עו"ד גולדרט אילנה : אנחנו מסמנים את זה.
- 14 עו"ד גרשוני שרון : קובלנה מתוקנת קב/1.
- 15 עו"ד גולדרט אילנה : ברשותכם, לצורך הכרעת הדין, אני אקריא בקצרה
- 16 את תוכן הקובלנה. העובדות מדברות על-
- 17 עו"ד גרשוני שרון : לא, לא, רגע.
- 18 עו"ד גולדרט אילנה : הכרעת דין :
- 19 אנו מרשיעים את הנקבל לפי הודעתו בכתב הקובלנה
- 20 המתוקן שסומן קב/1, בכך שלפי עובדות כתב
- 21 הקובלנה המתוקן, בין מר לירן אחרר להלן המתלונן
- 22 ועו"ד מדר, התגלעו מחלוקות כספיות, המתבררות
- 23 בהליכים שונים בבתי משפט ובלשכת ההוצאה
- 24 לפועל. במסגרת מאמצים לכוון פשרה, התקיימה ב-
- 25 23.4.17 פגישה בין המתלונן והוריו לבין עו"ד מדר
- 26 והנקבל, שהינו שותפו של עו"ד מדר, ובא כוחו, ומי
- 27 שבעבר העניק שירותים משפטיים למתלונן. בתחילת

1 הפגישה התבקשו המתלונן והוריו להשאיר את כל
2 המכשירים הסלולריים שברשותם בעמדת המזכירות
3 במשרד הנקבל ועו"ד מזר. במהלך הפגישה וחילופי
4 הדברים בין הצדדים, פנה הנקבל אל המתלונן ואמר
5 לו "אבל מה שאנחנו נעשה לך, אנחנו ניקח אותך
6 ונפשוט לך את העור ונהפוך אותו".
7 במעשיו המתוארים לעיל, נקט הנקבל בלשון לא
8 הולמת ואסורה כלפי הצד שכנגד, והתנהג באופן
9 שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין. הוראות החיקוק
10 שבהם מורשע, התנהגות שאינה הולמת את מקצוע
11 עריכת הדין, עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק לשכת
12 עורכי הדין, התשב"א - 1961.
13 עו"ד גרשוני שרון: ניתן והודע היום.

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

דניאל ירון, עו"ד
חבר בית הדין

גרשוני שרון, עו"ד
אב בית הדין

גולדרט אילנה, עו"ד
חבר בית הדין

16 עו"ד גרשוני שרון: טיעונים לעונש. חברי ישכנע אותנו למה העונש הולם.
17 עו"ד גולדרט אילנה: אני רק רציתי קודם לכם להזהיר את הנקבל שהמותב
18 הזה אינו מתווב להסדר הטיעון ולעונש ויכול אף
19 שלא לקבל את הסדר הטיעון. אתה מבין את
20 המשמעות?
21 עו"ד אבידן גיא: כן.
22 עו"ד פרטיאלי סמי: תודה כבודכם. אני לא אאריך, אך אומר שבנסיבות
23 העניין, לאחר שבאנו בדברים עם באי כוח הנקבל.
24 ראשית הקובלנה תוקנה באופן כזה שבסופו של יום
25 נותרנו עם עבירה אחת. מדובר כאן באמירה

העבר ולפנות לדרך נקייה.	1
	2
הסדר הטיעון כמות שהוא אליו הגיעו הצדדים, עומד	3
במבחנים שהותוו על ידי בית המשפט העליון <u>בערעור</u>	4
<u>פלילי 1958/98</u> , פלוני נגד מדינת ישראל, לאמור -	5
התקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני	6
והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת,	7
בענייננו הקובלת מצד אחד, לבין טובת ההנאה	8
שניתנה לנקבל מצד שני.	9
כאשר אנו שוקלים את העבירה בה הורשע הנאשם	10
והנסיבות האישיות ואת העונש המוסכם בין	11
הצדדים, ולאחר ששקלנו את כל השיקולים שהביאו	12
הצדדים בפנינו כעולה מפרוטוקול הדיון היום, אנו	13
מוצאים כי בנסיבות העניין התקיים האיזון הראוי	14
בין האינטרס הציבורי הפרטני ובין האינטרס	15
הציבורי הרחב, אשר אותו מייצגת הקבילה.	16
ובכלל זה אנו מוצאים כי התוצאה העונשית המוצעת	17
בהסדר הטיעון, אינה קיצונית באופן בלתי סביר	18
לעבירה ולחומרתה, וזאת בהתחשב גם בעברו הנקי	19
של הנקבל כאמור ובנסיבותיו האישיות.	20
	21
	22
אשר על כן, אנו מקבלים את הסדר הטיעון אליו	23
הגיעו הצדדים, ואנו מאשרים אותו.	24
אנו מטילים על הנקבל, על פי ההסדר את העונשים	25
הבאים:	26
1. נזיפה על פי סעיף 68(2) כאמור בחוק לשכת עורכי	27
הדין התשכ"א - 1961, בגין העבירה בה הורשע	28

הנאשם שבפנינו ועל פי הודאתו.

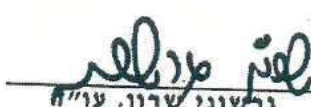
2. בנוסף יישא הנקבל בקנס בסך 8,000 ₪, כאמור

בסעיף 368(3) לחוק, קנס אשר ישולם בתוך 60 יום

מיום מתן גזר הדין.

עו"ד גרשוני שרון : ניתן והודע היום.

 דניאל ירון, עו"ד
חבר בית הדין

 גרשוני שרון, עו"ד
אב בית הדין

 גולדרט אילנה, עו"ד
חבר בית הדין

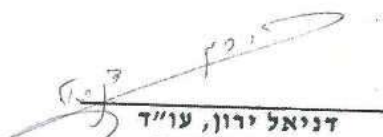
עו"ד דרור א. איילון : לפני שנחתם, יש לי בקשה לתקן טעות אחת, לא מצבו

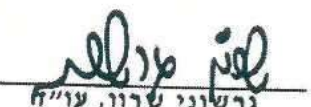
הנפשי, אלא מצבו הרגשי.

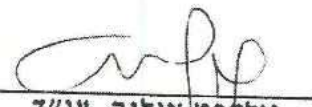
עו"ד גרשוני שרון : החלטה :

לפני שיוצא הפרוטוקול, יועבר לחברי בית הדין

לתיקון הערת עו"ד ארד איילון.

 דניאל ירון, עו"ד
חבר בית הדין

 גרשוני שרון, עו"ד
אב בית הדין

 גולדרט אילנה, עו"ד
חבר בית הדין

זוהר נתפס מזייף חתימה של לקוחה בשם רויטל באבי לצורך בצע
כסף





רויטל באבי



הועברה

12:15 אני בבדיקה חצי שעה מסיים

הועברה

12:15 רויטל אני לא אויב לא להיתבלבל אין ביננו
מלחמה

12:15 אני בשוקקקק אם לא הייתי עושה בדיקה
לא הייתי מודעת לזה!! בוא נגמור יפה תחזיר
לי את הכסף עוד השבוע ותבטל מידי את
הביטוח.

אתה מודע לזה שזה פלילי מנ שעשית!!!

12:15

הודעה של לקוח בשם אילן אזולאי שגילה שזוהר זייף לו את החתימה ועשה לו פוליסות חדשות בשביל עמלת טוויסטינג



זוהר לוקח הלוואות מאנשים בגלל שהוא בחובות עתק והכסף שהוא מרוויח מזיופי החתימות והונאות הביטוח לא מספיק אז הוא גם מסרב להחזיר כספים שהלווה



תומר גלידה

מחוברת



ששיקרו לי לאורך כל הדרך וניצלו את האמונה

תחת החברות שלנו בזה ששיחררתי את ההערת

אזהרה על הקרקע כתנאי לתשלום ההסכם

ביננו, זה לא קרה! ברור לך שלא הייתי משחרר

לעולם אילו הייתי יודע שאתה עושה את זה

בשביל לסגור את המשכנתא שלך. האמנתי

14:10

אזהרה על הקרקע כתנאי לתשלום ההסכם

ביננו, זה לא קרה! ברור לך שלא הייתי משחרר

לעולם אילו הייתי יודע שאתה עושה את זה

בשביל לסגור את המשכנתא שלך. האמנתי

בך ובמילה שלך - בגדת באמון, דבר אחרון

שציפיתי שתעשה כי ידעת מראש את התהליך..

לכן לא מעניין כרגע על קונה, לא קונה ואני לא

מחכה לאחד כזה, עיניך בלבד!

ואם לא יקנו נראה לך שאמשיך להמתין

שוב... חדאג לממש כדי שיקנו.

במשך 3 שנים בעקביות אתה מושך בכל דרך

מחדש ומנצל את הסבלנות שלי תחת חסות

החברות.

אתה לוחץ אותי כבר לפינה שהסבלנות היא כבר

לא רלוונטית

עד היום לא פעלתי ולא עשיתי דבר כדי

שהיחסים לא יפגעו...

14:10



תומר גלידה
לפני 16 דקות



13:23

5 במרץ 2020

זוהר , ההודעות המתווכת ממש לא מעניינות אותי .

לפני שלושה שבועות הצגת התנהלות לקיחת משכנתא על נוי לתשלום , אמרת שיקח שבוע , חסר לך טופס ואתה מסיים תשלום , זה לא קרה !

כל פעם קופץ מסיפור כזה או אחר ואני ממש לא מתכוון הפעם לחכות דקה מעבר לחצי שנה המתנה שכבר קיבלת על 1.3 מיליון שקל שאתה צריך לתת מזמן בנוסף לפריסה של עוד 200 אלף ב 10 תשלומים על היתרה ! שזה כמעט עוד שנה .

דאגת טוב מאוד שאאבד את האמון ברגע ששיקרת לי לאורך כל הדרך וניצלת את האמונה תחת החברות שלנו בזה ששיחררתי את ההערת אזהרה על הקרקע כתנאי לתשלום ההסכם ביננו , זה לא קרה ! ברור לך שלא הייתי משחרר לעולם אילו הייתי יודע שאתה עושה את זה בשביל לסגור את המשכנתא שלך . האמנתי בך ובמילה שלך - בגדת באמון , דבר אחרון שציפיתי שתעשה כי ידעת מראש את התהליך ..

לכן לא מעניין כרגע על קונה, לא קונה ואני לא מחכה לאחד כזה , עיניך בלבד !
ואם לא יקנו נראה לך שאמשיך להמתין שוב...תדאג לממש כדי שיקנו .



רמשר 3 שניח רעקריזות אתה מושר בכל דרר

זוהר בחובות לרשות המיסים לאחר שהונה את רשות המיסים



החלטות ועדות הכופר ברשות המיסים

מכוח סעיף 221 לפקודת מס הכנסה, סעיף 101 לחוק מיסוי מקרקעין, סעיף 121 לחוק מע"מ, סעיף 231 א' לפקודת המכס, סעיף 25 לפקודת מס קניה וסעיף 60 לחוק מס רכוש וקרן פיצויים, רשאי המנהל להטיל על אדם כופר כחלופה להליך הפלילי נגדו.

החלטת כופר מע"מ ומכס 61/17

הנושא: העלמת עסקאות וניכוי מס תשומות שלא כדין

העובדות:

מדר זוהר וחברת דגן סוכנויות ביטוח מאזור המרכז העוסקים בענף הביטוח חשודים בהעלמת עסקאות וניכוי מס תשומות שלא כדין בין השנים 2010-2014. בסכום של 424,703 ש"ח. עבירות לפי סעיפים 117 א' ו 117 ב' לחוק מע"מ.

החלטה:

1. הושת כופר כולל בסך 145,000 ש"ח.

2. הנימוקים להחלטה וקביעת הכופר:

א. המלצת היחידה המטפלת.

ב. הסרת המחדל.

זוהר מייצג שוטרים בבית דגן שמעלימים תלונות שמוגשות נגדו

2

תאריך: 16.7.2019
ת"א 19-05-23092

בבית משפט השלום
ברחובות

להלן: (התובעת)

איריס מרים הלפרין ת.ז. 050442367
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק ו/או לירן ינקוביץ
מרח' אופנהיימר 2, רחובות
טל' 073-2385521, פקס 077-3181533

- נגד -

להלן: (הנתבע)

שוטר תחת תחנת ראשון לציון

עומר בסטיקר ת.ז. 29605219
ע"י ב"כ עוה"ד זוהר מרז
מרח' כנעלסון 30 בית דגן
טל' 03-9605588, פקס 03-9603746

כתב הגנת

בשם הנתבע, מרשי, מר שופר בסטיקר, אני מתכבד בזאת להגיש את כתב החגנת.

②



הודעת חשוד אפאדה משטבה

[illegible]

			אני חוקרת מח"ש, הנני רגל שרטה
ראשון לציון	גריןבלט	ריטה	156 חוקרת
מקום גביית העדות	שם משפחה	שם פרטי	דרגה מס' חוקר
מכלי אסלאם האלה	اسم العائلة	الاسم الشخصي	الرقم الشخصي الرتبة

אני חוקרת מחייש מודיעין כי הנך חשוד ב: (אעלם אתג משתב) איומים
ומרט את המעשה המיוחס לחשוד: (فصل العمل المنسوب للمشتبه به): בכך שפנית לליזן אחרר ואיימת עליו

זכותך לא לומר דבר, בדברך יתועדו ועשויים לשמש כראיה בבית משפט, ואולם דע כי בית משפט יוכל להביא בחשבון את שתיקתך. זכותך להיוועץ בעורך דין לפני חקירתך, בכפוף למגבלות הקבועות בחוק וזכותך להיוועץ בסעור ציבור אם אתה זכאי לכך על פי החוק, לרבות בשל חוסר באמצעים.

לאחר שקראתי במי הנייל את הכתוב לעיל, הוא/היא אישר/ה בחתימתו/ה כי הבינה את החשד נגדו/ה ואת תוכן האזהרה.

بعد ان قرأت المكتوب اعلاه على المذكور اعلاه صادق/صادقة/بمضاءه/بمضاءها/انه/انها فهمت الشبه الموجهة ضده/ها ومضمون التحذير

חתימות גובה ההודעה: אמצא מתקלם האאאא

חתימת החשוד: אמצאא המטיוס/אמציוס

מדינת ישראל משרד המשפטים

מרקליטות המדינה
המחלקה לחקירות שוטרים

י"ד שבט תשע"ח
30 ינו 2018

תיקנו: 2293/2017

לכבוד

לירן אלחרר
מנחם בגין 24
בית דגן

שלום רב!

הנדון: תלונתך מיום 01/06/2017 –

העברת התיק למחלקת משמעת במשטרת ישראל

הרינו לחודיעך, כי החקירה הוגעת לתלונתך שבגדון, חסתימה.

עם סיום החקירה, ולאחר שחומר הראיות נבחן, הועבר התיק למחלקת משמעת במשטרת ישראל, בזהמלצה להעמיד את החשוד נגדו התלוננת לדין משמעתי, בפני הגורם המוסמך במשטרת ישראל.

על ההחלטה שלא להעמיד את החשוד לדין פלילי, הנך רשאי לערור בפני היועץ המשפטי לממשלה. את הערר ניתן להגיש באמצעות מחלקתנו הודך 30 יום ממועד קבלת מכתב זה.

יצוין, כי הטיפול בערר יוביל להקפאת הטיפול המשמעתי, ובמקרה זה עלולה לחלוף תקופת ההתיישנות הרלוונטית להעמדה לדין משמעתי.

בכבוד רב,

אתי בושירח מרכזת
המחלקה לחקירות שוטרים

זוהר משך מידע על אנשים באמצעות הר הביטוח על מנת לגלות עליהם מידע באמצעות ניחוש התשובות להר הביטוח והזמנת מסלקות פנסיוניות על אנשים ללא אישור של אנשים על מנת לבדוק מה יש להם

- מערכת הר הביטוח החליפה את הנהלים בעקבות התנהלות מדר -

מיותר לציין שהר הביטוח הייתה מערכת לשימוש בידי לקוחות קצה ולא ע"י סוכנות הביטוח של מדר

בנוסף לכך, אנשים שבאו לצורך ביטוח רכב או בכלל אנשים רנדומליים נמשך עליהם מידע באופן לא חוקי וללא אישור על מנת לראות אם אפשר לעשות להם "טוויסטינג" ולהעביר אותם חברת ביטוח בשביל לקבלת עמלת מכירה

ניתן לראות שאשתו מעיין מדר שותפה למעשים אלו, ובודקת מידע על אנשים לפי "יוקרת" הרכב אותם צדו זוהר ומדר לראות אם יש לאותם אנשים כסף



משרד

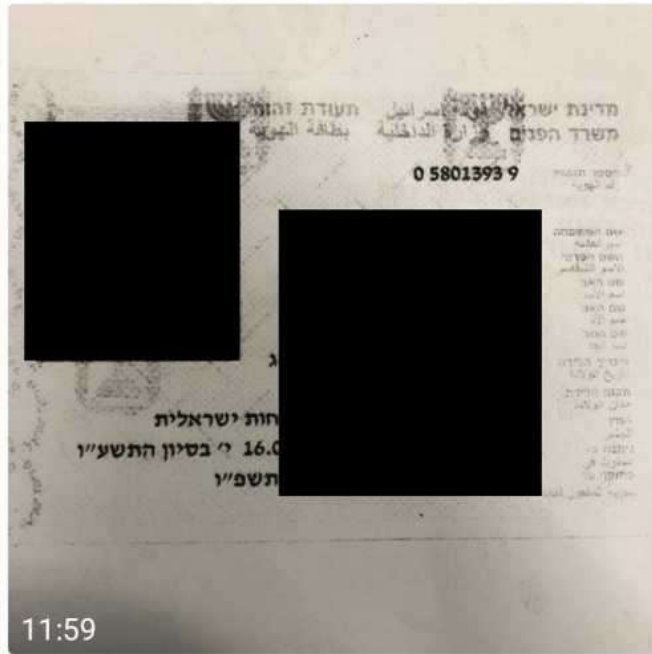
דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי



16 באוגוסט 2018

זוהר ניסים הגיע

זוהר



11:59

זוהר



11:59

עתליה דחוף הר הביטוח 12:00



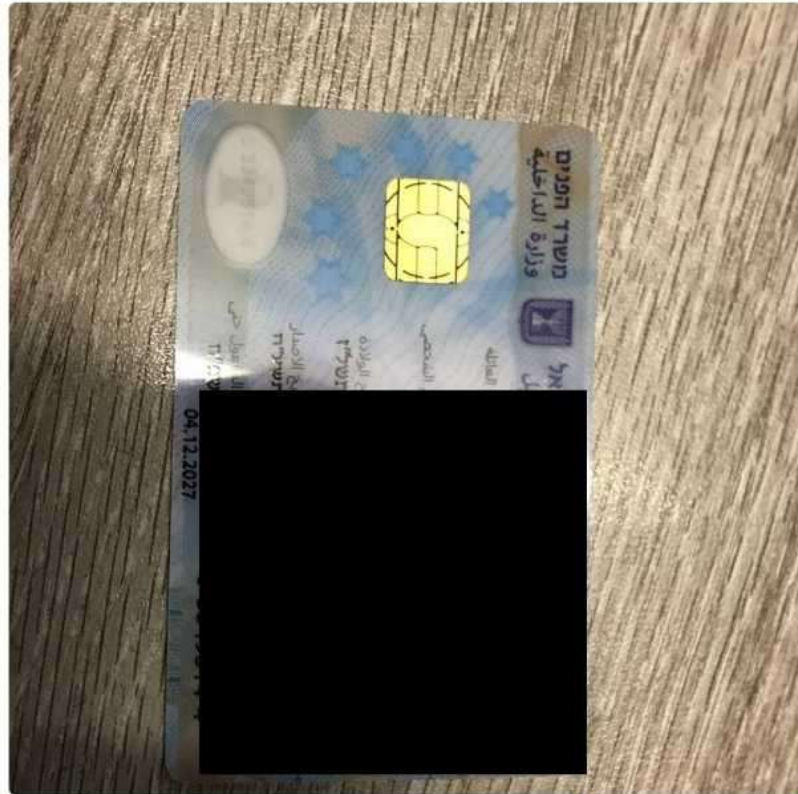
משרד



דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי

תפוס אצלו . את בשיחה אתו? 11:07

מעיין מדר



13:12

הר הביטוח

מעיין תתאמי עם חפץ לתחילת השבוע

✓✓ 13:44

מתישהו

לאה עובדת חדשה



מעיין מדר

הר הביטוח

14:11

בוצע



משרד

הקש/י כאן לפרטי קבוצה



מה עם עבר ביטוחי והעברת בעלות? 17:35

3 ביולי 2019



✓ 9:27

הר הביטוח



משרד

דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי



26 במאי 2019

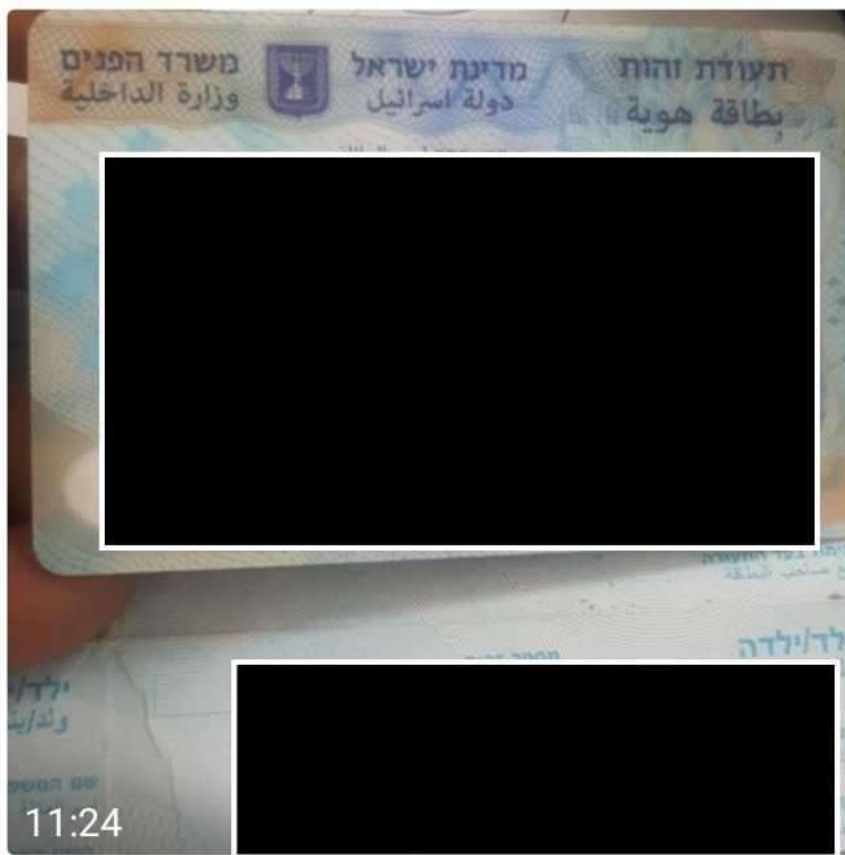
18:33



27 במאי 2019

מעין מדר

הועברה



11:24

11:24

הר הביטוח



מעין מדר

הועברה



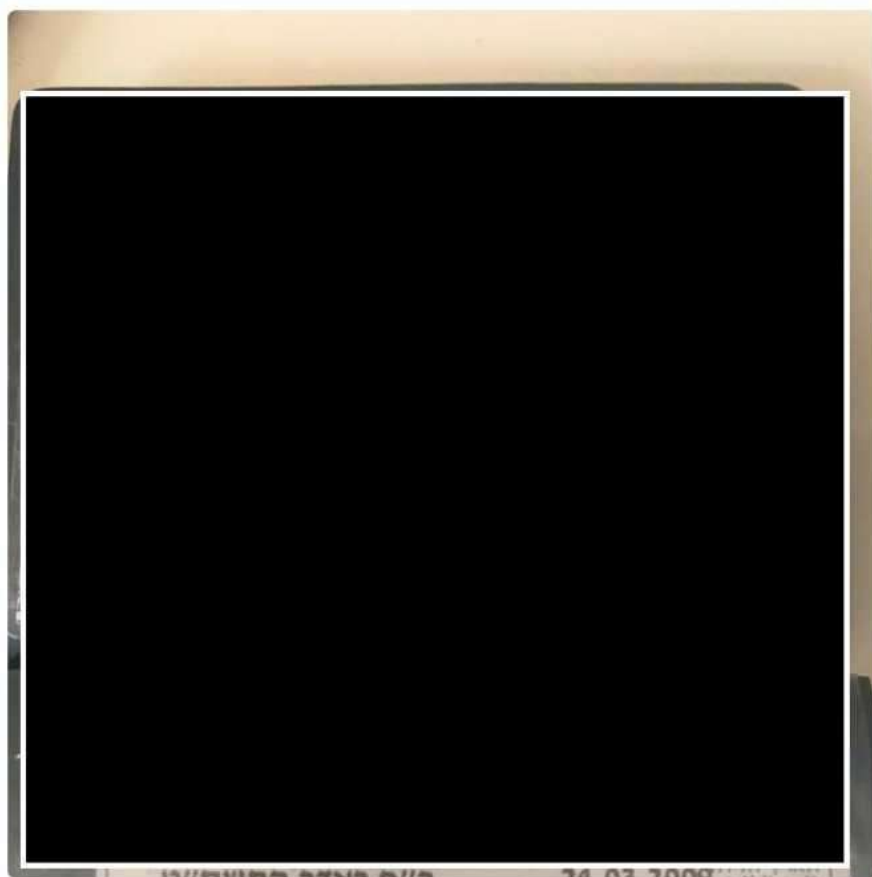
משרד

הקש/י כאן לפרטי קבוצה



מחר יטופל 16:33

מעין מדר



17:08

הר הביטוח בבוקר בבקשה

✓✓ 18:27 אממ נראה לי שלחתי לזוהר אז במייל

18:27 שלחי לי גם

סהר לוגסי מאישימוטו נשאר מבוטח שלנו

18:27

18:27 רוצה שאעשה לו סדר

מעין מדר
שלחי לי גם

✓✓ 18:28 אחפש את זה תכף ביוצאים

מעין מדר
סהר לוגסי מאישימוטו נשאר מבוטח שלנו
שואלת? לא זוכרת לדעתי עזב עשינו מסלקה
✓✓ 18:28 זה החוא שהתגרש כן?

18:29 כן

✓✓ 18:29 לדעתי עזב אותנו והזמנו עליו חומר

מידעון - שיפורים וחידושים ב...

PDF

✓ 23:04

2 עמודים • PDF

הראל	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי
מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי	מסלולי

מחלות קשות נובמבר 2019 ...

PDF

✓ 23:04

1 עמוד • PDF

17 בנובמבר 2019

הועברה

בוקר עכדיו אני מגלה שזיפתם חתימות
וביקשתם להחזיר אותי לביטוח בריאות. ראובן
אמר שאתה הטעתה אותו. אותי זה לא מעניין
אני רוצה שתבטל מידי את הביטוח ותחזיר לי
את הכסף שלקחו 1368 החודש ועוד
מבחינתם יש חוב. זה ממש חוצפה ממדרגה
ראשונה. אם היום זה לא יבוטל אני הולכת עם
זה הלאה לא ייתכן שיורידו מהויזה שלי ויזיפו

חתימה

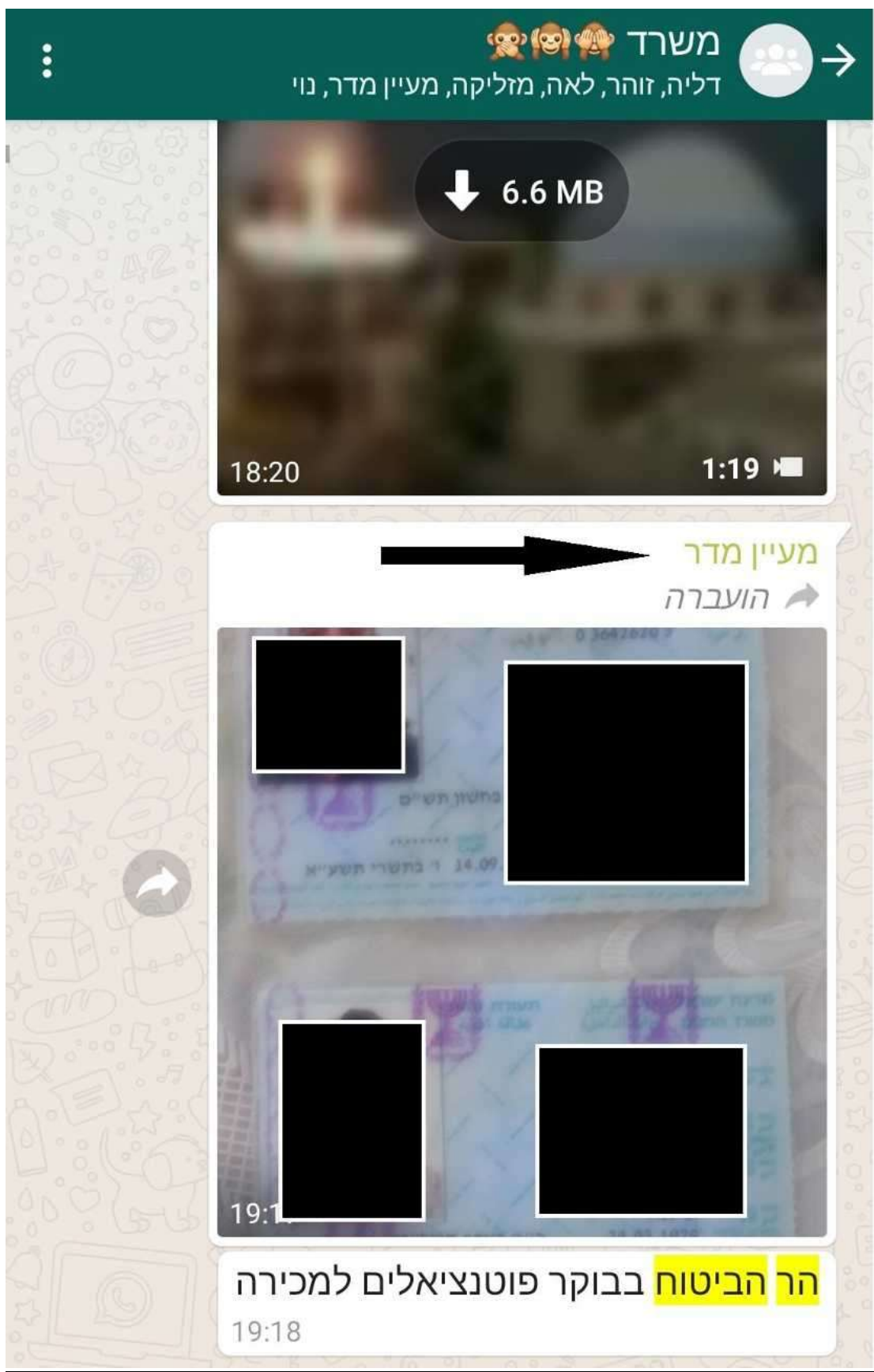
10:19

זוהר, בוקר טוב!!!

מה שלומך?

בכרטיס האשראי של נתי יש הורדות של
כ-10500 (144+361+547) מידי חודש (כ-3
חודשים) מחברת איילון.
ייתכן שעשיתם לו ביטוח מבלי לעדכן אותנו?
או שיש כפילות בביטוח שלי (זה הסכום
שיורד גם אצלי מידי חודש מחברת הראל).
לטיפולך ותגובתך הדחופה אודה מראש.
אביה שלומי

8:32



דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי



21:00

שנה?

לאה עובדת חדשה

לאה עובדת חדשה

מירב יחזקאל שואלת לגבי העובדת נזימה.
באיזו חברת ביטוח פתחת לה קופה . לפני שנה?

21:00

15 בדצמבר 2019

לאה עובדת חדשה

שבוע טוב,

יצרתי קשר עם ספיר הבת .
החתמתי אותה על טופס פדיון , הקמתי
מבוטח בבאפי ושלחתי לכלל דוקו.
באחריות המבוטח לביצוע הפדיון .
אנחנו לא הסוכנים

9:15

נוי הקורף

לאה בוקר טוב, צריך להזמין לאילנה קוצרי.
אמא של ליאל **מסלקה**, לראות אם יש לה
כספים איפשהו.

10:51

עשיתי לה הר הביטוח אין ביטוחים.

ננסה במסלקה אולי יש כספים איפשהו.
תעדכני אותי בבקשה

10:52



משרד



דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי

14:45

עוקב מבקש 3 תשלומים

16 בינואר 2019

מעיין מדר

הועברה



14:46

14:46

כשיחזור החשמל תעשי לו הר הביטוח

זה הרכב שדליה עשתה עכשיו היקר מה עוד

14:46

יש לו



משרד



דליה, זוהר, לאה, מזליקה, מעיין מדר, נוי

3 באוקטובר 2019

מעיין מדר

11:55 הר הביטוח בבקשה

זוהר נחקר במשטרת ישראל על כך שהוא מושך מידע על אנשים
באמצעות מערכת המסלקה הפנסיונית

מספר תיק: 390790 / 2021
מדר זוהר נתנאל
מערב: 59291310-10
ת.ד:



התחלה

טופס הודעה על זכויות חשוד טרם חקירה

נלווה להודעה באזהרה רצ"ב

פרטי גביית הודעה

יחידה תחנת ראשון לציון שפלה
כתובת זבטינסקי 106 ראשון לציון
טלפון 039609444
פקס 036803801
מספר תיק פלא 390790/2021
סיווג תיק פ.א.
תאריך 19/07/2023, א' אב תשפ"ג, 13:37
נושא המסמך מדר זוהר נתנאל, 10-59291310

פרטי החשוד

שם פרטי
זוהר נתנאל
שם משפחה
מדר
מס' ת"ז
10
059291310

אני איש המשטרה

מספר אישי 8252356
שם פרטי שחף
שם משפחה סובעי
דרגה רטר
תפקיד חוקר
חתימה

מקום שרות
חקירות ראשון לציון שפלה

מודיעך כי הנך חשוד/ה ב:

קבלת דבר במרמה, זיוף מסמכים והתחזות לאחר.

זכותך לא לומר דבר, דברידך יתועדו ועשויים לשמש כראיה בבית משפט, ואולם דע כי בית משפט יוכל להביא בחשבון את שתיקתך.

זכותך להיוועץ בעורך דין לפני חקירתך, בכפוף למגבלות הקבועות בחוק וזכותך להיוועץ בסניגור ציבורי אם אתה זכאי לכך על פי חוק, לרבות בשל מחסור באמצעים

לאחר שהקראתי בפני הנ"ל את הכתוב לעיל, הוא/היא אישר/ה בחתימתו/ה כי הבין/ה את החשדה נגדו/ה ואת תוכן האזהרה, וכן את זכויותיו. לרבות זכותו להיוועץ בעורך דין.

חתימת גובה הודעה
חתימת החשוד

היוועצות עם עו"ד

מספר תיק: 390790 / 2021
מדר זוהר ותנאל
59291310-10



חתימת נוכחים נוספים

חתימת נוכח 2

חתימת נוכח 1

חתימת נוכח 4

חתימת נוכח 3



מספר תיק: 390790 / 2021
מזהה מסמך: M172345571



מזכר

פרטים כלליים

יחידה תחנת ראשון לציון שפלה
כתובת זבוטינסקי 106 ראשון לציון
טלפון 039609444
פקס 036803801
מספר תיק פלא 390790/2021
סיווג תיק פ.א
מס' מסמך בתיק כד
תאריך 10/07/2023, כ"א תמוז תשפ"ג, 15:04
נושא המסמך זכר זימון חשוד לחקירה

אל

תיק החקירה

סימוכין

1 | היום שוחחתי עם החשוד נתנאל מדר בנייד 054-2222842 וזימנתי אותו לחקירה, מסר שיגיע ביום א' 10/07/23 בשעה 13:00

פרטי שוטר

מספר אישי	שם פרטי	שם משפחה	דרגה	תפקיד
1902590	מוטי	שמואל	רסמ	חוקר

מקום שרות

חתימה
10/07/2023 15:04

תחנת ראשון לציון שפלה

מספר תיק: 390790 / 2021
מזהה מסמך: M172472411



מזכר

פרטים כלליים

יחידה תחנת ראשון לציון שפלה
כתובת זבוטינסקי 106 ראשון לציון
טלפון 039609444
פקס 036803801
מספר תיק פלא 390790/2021
סיווג תיק פ.א.
מס' מסמך בתיק כה
תאריך 16/07/2023, כ"ז תמוז תשפ"ג, 15:18
נושא המסמך זכד שיחה עם החשוד נתנאל מדר

אל

תיק החקירה

סימוכין

- 1 היום שוחח עימי נתנאל מדר, ביקש להזיז את החקירה שלו למועד אחר, אישר כי יגיע ביום ד' הקרוב, 19.07.23 בשעה 13:00.
- 2
- 3 לידעה,

פרטי שוטר

מספר אישי	שם פרטי	שם משפחה	דרגה	תפקיד
1902590	מוטי	שמואל	רסמ	חוקר

חתימה
16/07/2023 15:18

מקום שרות

תחנת ראשון לציון שפלה

הודעה באזהרה

הודעתו של		
שם פרטי	שם משפחה	ת"ז
זוהר נתנאל	מדר	59291310
שם באותיות לועזיות	כתובת	טלפון נייד
	בית דגן כצלסון 30 מיקוד 5020000	054-2222842
מיל	מין	מצב משפחתי
	זכר	נשוי
דת	תאריך לידה	ארץ לידה
יהודי	19/07/1965	ישראל
שם האב	שם האם	שם ומען מקום העבודה
שלמה	מזליקה	
תפקיד		

פרטי גביית הודעה		
תאריך ושעת תחילת ההודעה	מקום חקירת התיק	מקום גביית ההודעה
19/07/2023 13:37	תחנת ראשון לציון שפלה	חקירות ראשון לציון שפלה
ראיתי את הנ"ל ואמרתי לו, אני איש משטרה:		
מספר אישי	דרגה	שם משפחה
8252356	רסר	סובעי
שם פרטי		שחף

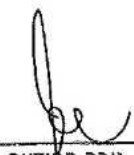
לאחר שראיתי וזיהיתי את הנ"ל גביתי את הודעתו כדלקמן:

מוסר ההודעה _____ נוכח 1
 _____ נוכח 2
 _____ נוכח 3
 _____ נוכח 4
 גובה ההודעה _____

[340607102]

עמוד 3 מתוך 10 19/7/2023

- 1 ה.ח. החשוד התייעץ עם עורך דין פרטי בשם משה אלון מספר טלפון 052-5786759
- 2 ש: אתה מבין במה אתה חשוד?
 ת: כן אני מכיר את סעיפי חוק.
 ש: אתה מבין את הזכויות שלך?
 ת: כן.
 ש: איפה את גר?
 ת: בית דגן כצלסון 30.
 ש: עם מי?
 ת: אשתי וילדי.
 ש: מה המספר טלפון שלך?
 ת: 054-2222842
 ש: מה אתה עושה בחיים?
 ת: סוכן ביטוח.
 ש: מה יש לך להגיד על החשדות נגדך?
 ת: שום דבר מזה לא ידוע לי, אני סוכן ביטוח העבודה שלי היא עם לקוחות ומסמכים.
 ש: וידוע לך על אנשים שהתלוננו עלייך על מרמה?
 ת: פברקו כתבה בטלוויזיה.
 ש: שמה?
 ת: טענו כל מיני טענות אחד טענה שלא הרשמתי את המשקל שלה בביטוח בצורה נכונה זה היה לפני 10 שנים, אחד שחתמתי בשמו ואחר הגשתי את התביעה 25.4.23 והבחור קוראים לו אילן אזולאי שביטלתי לו את פוליסת המשכנתא לפני 15 שנה. אני רוצה להגיד שכל זה מפוברק מעולם לא הגישו נגדי תלונות או תביעות או משהו אחר כי אני יודע להתגונן ומעולם לא זייפתי, לא שיניתי ולא קלקלתי לאף אחד כלום ובוודאי שלא קיבלתי שום תמורה מכך.
 ש: איך קוראים לחברה?
 ת: זוהר סוכנות לביטוח, דגן סוכנות לביטוח בעמ-2000.
 ש: מה התפקיד שלך בחברה?
 ת: סוכן ביטוח.
 ש: אתה הבעלים של החברה?
 ת: כן.
 ש: איפה המקום נמצא?
 ת: כצלסון 30 בית דגן.
 ש: איזה רישומים מציעים בחברה?
 ת: עסקים, רכבים, דירות וביטוחי חיים.
 ש: מה הקשר שלך לבחור בשם לירן אחר?



גובה ההודעה

נוכח 4

נוכח 3

נוכח 2

נוכח 1

מוסר ההודעה

(348567k02)

עמוד 4 מחוך 10 19/7/2023

- 17 ת: יש לי סכסוך כספי עם הבן אדם לאורך שנים, האיש נתפס בגניבה ופריצה אליי הביתה והוא נחקר כאן, הוא זייף מסמכים, התחזות אליי ולמשפחתי, ביטול כרטיסי אשראי שהוא עשה לנו.
 ש: מה הקשר שלכם?
- 18 ת: הוא היה ידיד המשפחה והוא איש מחשבים והוא העתיק את כל הפרטים האישיים של כל בני המשפחה וביום שאנחנו תפסנו אותו במרמה וגניבה וביקשנו שיעזוב אותנו וזה היום שהתחיל כל הסיוט של כולנו.
- 19 ש: הוא עבד בחברה?
- 20 ת: לא, הוא גנב את חדומיין של החברה ועשה שימוש בפרטים שהוא מצא שם והעלים לנו את כל חמיללים.
- 21 ש: איך הוא חגג לזה?
- 22 ת: הוא עשה לנו טובה, לקח כרטיס אשראי ופרטיים אישיים של החברה וקנה לנו דומיין עבורנו ואת הסיסמא שמר לעצמו ושביקשתי את הסיסמא הוא העלים הכל.
- 23 ש: מתי זה היה?
- 24 ת: מ-2016-2018 לערך והנה היום אני פה, היה לנו משפט על ויכוח כספי, המשפט הסתיים בפשרה שבו ביקשו לשלם לו כסף ולהרחיק אותו מהחיים שלי כי הוא לא נורמלי כך גם אמר השופט והוא הבטיח שהוא לא יתעסק איתי ועם בני משפחתי והוא עדיין רודף אותנו.
- 25 ש: מתי היה המשפט?
- 26 ת: 2018 לערך, סוף 2018.
- 27 ש: בוא תסביר לי למה פנית בשנת 2021 לערך למסלוקה הפנסיונית והגשת בקשה בכדי לקבל פרטים על לירן מכמה גופים הפיננסיים?
- 28 ת: אני מעולם לא עושה את הפעולה הזו, עושים את זה עובדי ויתכן שמדובר בעובדת משרד שנתפסה בגניבה ושיתוך פעולה איתו שאולי היא ביצעה את זה, לי אין עניין ולא עשיתי עם זה כלום ואין לי אינטרס לקבל את זה, מה יש לי לעשות עם זה? וגם למה 2021 אם הסיפור נגמר ב-2019?
- 29 ש: מי זאת העובדת הזאת?
- 30 ת: אלמליח מוריה.
- 31 ש: ולמה שהם יעשו דבר כזה?
- 32 ת: את שואלת אותי איך גנב חושב? לדעתי זה מבוים. לא פניתי ולא קיבלתי את האינפורמציה הזו.
- 33 ש: אבל ידעתי שיש פנייה?
- 34 ת: לא.
- 35 ש: כי פנו עם התעודת זהות שלו?
- 36 ת: אני לא ידעתי את זה.
- 37 ש: הרי יש לך את הפרטים שלו?
- 38

גובה ההודעה

נוכח 4

נוכח 3

נוכח 2

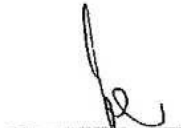
נוכח 1

מוסר ההודעה

[34855/אנז]

עמוד 5 מתוך 10 19/7/2023

- 39 ת: מאיפה? מהמסמכים של התביעה בבית משפט. יכול להיות שהוא כרוך אחריי יכול להיות שהוא רוצה לנקום שהוא אמר שהוא יעשה כי אני זרקתי אותו מהבית שלי, אני התלוננתי עליו מלא פעמים הוא פרץ לי לבית, תסתכלי. הוא ביים את זה, יש לו כלים ויכולות טכנולוגיות ולשלוח לאתר של המדינה ולרשום כאילו אני ביקשתי.
- 40 ש: אני מציגה לך דוח של בקשת מידע מכלל הגופים ובנוסף אני מציגה לך פירוט שח דוח של רשימת הגופים שאתה פנית אליהם כי מגיש הבקשה הוא דגן - סוכנות לביטוח בעמ, מעל 190 חברות?
- 41 ת: זה התחזות שלו, יש לי ראיות שהוא מזייף ויש לו ידע ויכולות טכנולוגיות להתחזות בשמי או בשם דגן שזאת החברה הוא עשה זאת בעבר והוא החליף למשפחתי את כל קופות החולים וביטל לנו את כל ההוראות קבע בבנק והעביר לבנק אחר הוא נכנס לאתר הבנקים בשמנו, מתחזה בשמנו כי הוא איש מחשבים מטורף. ב2019 כל אחד הלך לדרכו, אין לי עניין בו.
- 42 ש: אתה יודע שבשביל להוציא מידע כזה צריך קוד ולטענתו הוא לא מסר לך את הקוד או חתימה על מסמך שהוא מאשר לך להוציא את המידע וגם את זה הוא לא אישר לך, מה תגובתך?
- 43 ת: שזה לא היה ולא נברא, לא ביקשתי ולא עשיתי פעולה, הפעולה כנראה נעשתה על ידו יש לו את הידע לעשות את זה בשמי וגם בשמך.
- 44 ש: אתה עובדת אצלו?
- 45 ת: אני עצמאי מעל 34 שנים, לא עבדתי אצלו.
- 46 ש: והוא עבד אצלך?
- 47 ת: מעולם לא עבד אצלי, את הבחור הזה הכנסתי אליי הביתה כחבר.
- 48 ש: מכרת לו ביטוח פעם?
- 49 ו: לא, רק לאמא שלי אם אני זכר נכון לגבי דירה, זה היה מעל 6 שנים.
- 50 ש: אני מציגה לך מסמכים ששלחה עובדת שלך לשעבר שהיא פנתה עם הוכחות שאתה מושך מידע על אנשים ללא אישור וללא ידיעתם, ובנוסף צילומי מסך עם הוכחות
- 51 ת: אני מכיר הכל, זה תלונה שהגישה עובדת לאחר שנתפסה בגניבה והוגש נגדה כתב אישום והיא התחננה שנבטל את כתב תביעה.
- 52 ש: מי זאת?
- 53 ת: מוריה אלמליח.
- 54 ש: מתי זה היה?
- 55 ת: אוגוסט 2020. אני גם רוצה לחוסיף שזה זלזלן מפרוצדורה יום יומית של עבודה מול לקוחות אתה לא יכול לערוך לאדם ביטוח מבלי לקבל אינפורמציה מהר הביטוח או המסלוקה על מנת לערוך לו ביטוח וכל זה נעשה באישורו ובהסכמתו של המבוטח, אתה לא יכול לעשות כי בא לך. זה יד משוונפת של שניהם שהיא עשתה את זה במשרד בהוראה שלו או לחילופין הוא עשה את זה בעצמו כי יש לו יכולות טכנולוגיות להכנס למחשב הממשלתי ויש לי הוכחות לכך שאני אצרך בהמשך. כל זה עשתה פקידה רק אחת שהיא מוריה אלמליח ו והיא לא במשרדנו יותר עקב הפרת אמונים וגניבה שהיא נתפסה בה. לי לא היו מעולם יכולות טכנולוגיות להכנס להר הביטוח או לבקש פרטים כאלה או אחרים ממחשב, אין לי יכולת להתעסק במחשב.

מוסר ההודעה  נוכח 1 נוכח 2 נוכח 3 נוכח 4 גובה ההודעה 

(348567102)

עמוד 6 מתוך 10 19/7/2023

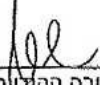
- 56 ש: מציגה לך מספר מסמכים נוספים על אנשים שהתלוננו על כך שזייפת חתימות ומציגה לך גם במסמך צילום של קבוצת וואצאפ מאנשים שטוענים כי נפגעו מזיופי החתימות של סוכני הביטוח
- 57 ת: לגבי אילן הכל שקר, אני בכתב תביעה איתו שהוגש לפני כחודש וחצי, את לא מחדשת לי בכל מה שאת מציגה לי זה חומר מכתב התביעה שאני מגיש כנגד אילן אזולאי. רויטל לא התלונה עליי מעולם ובעלה אתמול ערך אצלנו ביטוח מתוך אמון וחברות למעלה מ-15 שנים הוא אצלי. אילן אמר שאני מזייף את החתימה שלו וזה לא נכון, הבן שלי היה מתאמן שלו בכדורסל, שחקן מפורסם והוא רצה אילן להציג ולפרסם את העסק שלו על חשבון הפרסום של הבן שלי כביכול הוא המאמן של הספורטאי המפורסם. זה כתב תביעה שהוא עדיין לא ענה עליו. הדף שהראת לי יש בכתב התביעה. הקבוצה אילן פתח ואין נגדי שום תביעה ואף אחד לא הגיש תלונה, זה מלפני שנתיים אם למישהו היה חשק כבר היה מגיש עליי תלונה.
- 58 ה.ח מציג לי חוברת של כתב תביעה מה-25.4.23
- 59 ש: מציגה לך מסמכים מספר 5+6+7+8 שהציג המתלונן, מה תגובתך על כך?
- 60 ת: הכל חרטה, הכל מבויס הכל לא אמיתי ואף אחד לא הגיש נגדי שום תלונה ואין לי שום הוצאה לפועל. זה מתלונן בשם אילן אזולאי שנמצא כרגע בהליך משפטי בו אני תובע אותו על לשון הרע, הוא מעולם לא תבע אותי. את התלונות הפיקטיביות שהוא הגיש ושינה גרסה ללשכת עורכי הדין, התלונה שלו הוגשה בדחייה על ידי ועדת האתיקה. כמו כן אם היו לו תלונות בעניין הביטוח היה מפנה אותם למפקח על הביטוח, דבר שמעולם לא עשה.
- 61 ש: מציגה לך מסמך של אישור משרד האוצר שאכן משכת מידע על לירן, כמו שאתה רואה כתוב גורם פונה "דגן- סוכנות לביטוח 2000 בעמ", המסקלה הפנסיונית שרשום שדגן סוכניות הוא מגיש הבקשה וכן התכתבויות איתם במייל
- 62 ת: אני טוען ברמת וודאות גבוה מאוד שאת הבקשה אל המסלקה הגיש לירן אחרת בעצמו כאשר הוא מתחזה לדגן סוכנות ביטוח בעמ דבר שעשה עשרות רבות של פעמים ואני אציג בתיק ההוכחות, הוא התחזה בשם דגן, בשם זוהר סוכנות ביטוח ובשם כל אחד מבני משפחתי אל מול כל הגופים הממשלתיים, בנקים, משרד הרישוי, חברות כרטיסי אשראי, משרד הבריאות, נכנס למחשב בנק מזרחי, בנק לאומי וכל התלונות בעניין הזה הוגשו למשרת ישראל לאורך השנים ואת כל ההוכחות אני אביא.
- 63 עוברת לתיק 345330/2021
- 64 ש: מוריה אלמליח היא עובדת שלך לשעבר?
- 65 ת: כן.
- 66 ש: כמה זמן היא עבדה אצלך?
- 67 ת: 10 שנים, היא ניהלה את המשרד. היא טיפלה בתחום הפנסיוני, הייתי תלוי בה כיוון שהיא הייתה האדם הטכנולוגי היחיד במשרד שנגע במחשב, במשרד ומחוצה לו.
- 68 ש: כמה זמן היא כבר לא עובדת אצלך?
- 69 ת: מינואר 2019.
- 70 ש: טוענת מוריה שאתה זייפת פוליסת ביטוח של זוג לקוחות מהמשרד, מה תגובתך על כך?

מוסר ההודעה 1 נוכח 2 נוכח 3 נוכח 4 גובה ההודעה

(342007.02)

עמוד 7 מתוך 10 19/7/2023

- 71 ת: מי אלה האנשים?
- 72 ש: ירקונה הדר ובעלה עופר
- 73 ת: מעולם לא היה, מוריה טיפלה בהם באופן אישי ואף פנתה אליהם אחרי שנתפסה בגניבה היא שמה מספר סוכן על בחור בשם אייל יהב כשאני התמודדתי לראש מועצה בבית דין, היא ניהלה את המשרד. היא פנתה שהם יעידו שהיא טיפלה בהם באופן אישי אפילו בדברים שזוהר לא יודע ככה היא אמרה. לא הגשתי תלונה עלייה כי העורכי דין שלי ייעצו לי לא להגיש תלונה אם היא לא הגישה כי התיק הזה מתנהל בבית משפט.
- 74 ש: למה השתמשת במערכת של משרד האוצר שנקראת הר ביטוח?
- 75 ת: אנו המשרד עושים שימוש על פי הוראות מחייבות של המפקח של הביטוח לא ניתן לערוך ללקוח ביטוח מכל סוג שהוא בלי לעבור דרך מערכת הר ביטוח, הפנייה למערכת נעשית באישורו של המבוטח, הסכמתו והיום גם בחתימתו, פעם לא היה צריך.
- 76 ש: לטענת מוריה היא נחשפה לכך שהשונמשון במערכת הזו כדי לקבל אינפורמציה על אנשים כגון חוסכין, מבוטחים והמעסיקים גם באופן אישי, תגובתך?
- 77 ת: מעולם לא עשיתי שימוש בפועל בידי שלי מהטעם שאני נטול לחלוטין כישורים טכנולוגיים בתחום המחשב, קיים מחשב בשולחן שלי שאני מקבל מיילים בלבד וגולש ביוטיוב רואה את הבן שלי משחק כדורסל.
- 78 ש: אז מי מתעסק בזה?
- 79 ת: תמיד ומעולם העסקתי עובדים שיש להם יכולת טכנולוגית לבצע את העבודה וזהו תנאי הכרחי לקבלה, מוריה עבדה במשרדי 10 שנים לצופות היא ניהלה את כל תחום ביטוח החיים כולל כניסה לאתר הר הביטוח ולאורך כל השנים האלה אני לא עשיתי את סוג העבודה הזה.
- 80 ש: ואם נתת הנחייה? זה לא הגיוני
- 81 ת: ההנחייה היחידה שאני נותן לעובדי היא לפעול בהתאם לחוק על פי הוראות החוק, בהסכמת הלקוחות, אין דרך אחרת ולא מכיר דרך אחרת לעבוד. אני סוכן ביטוח 34 שנים במערכת התלונות של מפקח הביטוח קיימות 3 תלונות עליי והאחרונה שבהם היא מלפני למעלה מ-13 שנה והנושא שלה היא תלונה על דמי ניהול גבוהים שגובה חברת הביטוח.
- 82 ש: טוענת מוריה שהיא נחשפה לכך שחדרת לפרטיותם של אנשים בכך שהשתמשת במערכות שמוחקות אצלך במשרד כמו מטלפה פנסיונית ודלית מהן מידע על חסכונות כספיים של אנשים וגם אנשים שהיית איתם בסכסוך והשונמשון במידע הזה לגלות עליהם מידע מסווג, מה תגובתך?


 גובה ההודעה

נוכח 4

נוכח 3

נוכח 2

נוכח 1

מוסר ההודעה 

{346307X00}

עמוד 8 מתוך 10 19/7/2023

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

(348507k02)

נוכת 4

נוכת 3

נוכת 2

נוכח 1

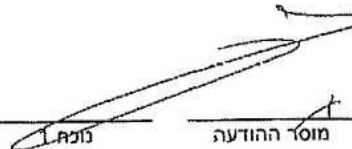
מוסר ההודעה

עמוד 9 מתוך 10 19/7/2023

- 93 ת: הוא אמר לי שהיא התקשרה אליו להציק לו היא איימה עליו שהיא הולכת לתבוע אותו ב300 אלף שח, תראי שורה 25 דף 4 וגם שורה 20 בדף 6 והנה זאת החתימה שלו כאן על הדף. היא גנבה את חבר הכיתה שלי אריה. מתוך המסמכים אני מבין שמוריה מגישה כאן תלונה בצמוד לכתב התביעה שקיבלה לידה וכנראה בהוראת עורכי הדין שלה על מנת להתכחש לאופן בו הושגו מסמכי התביעה, ראיות התביעה אותן הגשתי כפי שנכתב במכתב התביעה הושגו בדרך אחת הן נמצאו בתוך מחשב הנמצא במשרדי ושייך לי ולא מחשבה האישי של מוריה, מעולם לא היה לה מחשב אישי אלא מחשב המשרד והראיות בהן היא טוענת שהשגתי באופן לא חוקי לשיטתה הוא פרי המסמכים שנמצאו במחשב בתוף המשרד שלי כי אני לא יכול להוציא אותם כלל. יש כאן מסמכים שלירן אלחרר הביא לה אחרת לא היו לה אותם, תבינו שהם עושים כנגדי יד אחת.
- 94 ש: למה בשנת 2018 דרשת ממוריה ללכת איתך ועם אשתך להגיש תלונה על הטרדה מינית שכביכול ביצע לירן כלפיה?
- 95 ת: מעולם לא ביקשתי.
- 96 ש: היא טוענת שדרשת ממנה להגיש תלונה שיקרית, על אירוע כזה לא קרה מעולם
- 97 ת: לא ביקשתי ולא הייתי צריך, לירן היה מעביר לנו מיילים למשרד עם תמונות עירום מכוערות של נשים אני יכול להציג גם את זה, מוריה ביקשה ממני לעזור לי וללכת להגיש תלונה במשטרה ואני ביקשתי ממנה שלא תתערב בכדי שלא יציק לה באופן אישי.
- 98 ש: היא טוענת שהגשת תלונה בשמה של מוריה ללא ידיעתה
- 99 ת: לא הגשתי שום תלונה בשם מוריה, לא ניתן להגיש לכן השאלה הזו בטלה כי לא ניתן להגיש בשמה ולא היה צורך בכך.
- 100 ש: מציגה לך מסמכים על כך שצירפה מוריה עותק מכתב התביעה שהגישה שהיא מצהירה שביקשת ממני להגיש תלונה כוזבת
- 101 ת: מוריה בכתב התביעה שלה הפכה עולמות בכדי להציג אותי נוכל, חיפשה את כל האנשים מתחת לאדמה שהרחקתי מחיי כי מדובר באנשים נוכלים ורמאים וחשבה שאם תצרף אותם לכתב התביעה היא תוכל לכלכל אותנו בעובדות המדברות על גניבה ממעביד מוכחת ומוקלטת עם מסמכים מצולמים, אין קשר לכל עניין לירן אלחרר המתלונן האחר כנגדי אלא בשיתוף פעולה שיש לו מגמה אחת והיא לפגוע באמינותי, בעסקיי ולא בכדי התלונות מוספעות אחת אחרי השנייה ואוחזות באותן ראיות.
- 102 ש: יש לך משהו להוסיף?
- 103 ת: אני משרת ציבור למעלה מ34 שנים מעולם לא היה פגם בעבודה שלי ולא הוגשו תלונות ואם היו כאלה הם תמיד הסתיימו בעורבא פרח.

זו הודעתי אשר נקראה על ידי / הוקראה בפניי ואושרה בחתימת ידי.

תאריך ושעת סיום ההודעה: 19/07/2023 15:39:28

גובה ההודעה נוכח 4 נוכח 3 נוכח 2 נוכח 1 מוסר ההודעה

(340567402)

עמוד 10 מתוך 10 19/7/2023

כתב ערובה

פרטים כלליים

יחידה תחנת ראשון לציון שפלה
כתובת זבוטינסקי 106 ראשון לציון
טלפון 039609444
פקס 036803801
מספר תיק פלא 390790/2021
סיווג תיק פ.א.
מס' מסמך בתיק כו
תאריך 19/07/2023, א' אב תשפ"ג, 15:42

מעצר מקושר

יחידה תאריך מעצר תיקים קשורים

פרטי ההחלטה ופרטי העבירה/ות

1. כתב הערובה נערך על פי החלטת

על פי החלטת הקצין הממונה שפרטיו להלן

מספר אישי 1906181 שם פרטי ראובני שם משפחה ברכה דרגה פקד תפקיד מפקד יחידת חקירות

חתימה

מקום שרות

תחנת ראשון לציון שפלה

הערה

על פי החלטת שופט

2. פרטי העבירה/ות

שם חוק	שם חוק	חומרה	סעיף	נוסח סעיף	עבירה נגזרת
100	חוק העונשין, תשל"ז - 1977	עוון	415 רישא/1	קבלת דבר במרמה	
100	חוק העונשין, תשל"ז - 1977	עוון	441 רישא/1	התחזות כאדם אחר במטרה להונות	
100	חוק העונשין, תשל"ז - 1977	עוון	418 רישא/1	זיוף	

פרטי המעצר ופרטי החשוד

עילת המעצר

☒ שיבוש הליכי חקירה/משפט

☒ מסוכנות לביטחון של אדם/ציבור/המדינה

☐ התחמקות מחקירה או מהליכי שפיטה

☐ הקצין הממונה

☒ הח"מ, לאחר שנתקבל אישור הקצין הממונה, אשר נעדר או נבצר ממנו לעשות כך

☒ החשוד לא אמר דבר

☐ תגובת החשוד


חתימת החשוד

אני החתום מטה		
שם פרטי	שם משפחה	מס' ת"ז
זוהר נתנאל	מדר	059291310
מען	תאריך לידה	שם אב
בית דגן כצלסון 30 מיקוד 5020000	19/07/1965	שלמה
שם מקום עבודה	טלפון	מיקוד
	054-2222842	
מספר טלפון בעבודה	מיקוד	כתובת מקום עבודה
מס' טלפון הורים	מיקוד	כתובת ההורים
	מדינה מנפיקה דרכון	מספר דרכון

מסכים ומתחייב בזאת

א. להתייצב לחקירה או למשפט ולכל הליך הקשור בו, בכל מועד שאדרש, וכן להתייצב לנשיאת עונשי, במועד שיקבע לכך, אם אורשע.

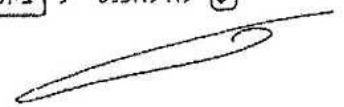
ב. לא לשבש חליכי חקירה ומשפט.

ג. להודיע על כל שינוי במען המגורים ומקום העבודה.

ד. למלא אחר אחד או יותר מהתנאים המפורטים מטה:

☐ לא לצאת מן הארץ ולהפקיד דרכוני

☒ לא להכנס ל בית הקורבן לתקופה של 15 ימים עד לתאריך 03/08/2023



כתובת עיקרית

הערה

כתובת משנית

הערה

☒ לא ליצור קשר בכל דרך שהיא או להיפגש עם **מעורבים** לתקופה של **15** ימים עד לתאריך

03/08/2023

☐ לאור או להימצא ב-

☒ להתייצב ביחידת המשטרה **כנדרש** בפני **כנדרש**

תאריך חתומות

☐ להתייצב בבית המשפט

☐ לא לצאת

☐ לעניין חשוד בעבירת אלימות: להפקיד כלי נשק שברשותו

☐ מניעת אישור העסקה

☐ אחר

נחתם בפני

מספר אישי	שם פרטי	שם משפחה	דרגה	תפקיד
8252356	שחף	סובעי	רסר	חוקר

חתימה

מקום שרות

חקירות ראשון לציון שפלה

להבטחת קיום תנאי ערובה זו

☒ א. אני חותם על ערבות עצמית בסך: **2000** ש"ה הסכום במילים **אלפיים שח**

☐ ב. אני מפקיד ערבות כספית/ערבות בנקאית בסך **ש"ה הסכום במילים**

☐ ג. אני מתחייב להפקיד את הערבות הכספית כאמור לעיל עד לתאריך: **שעה**

הובא לידיעתי כי

1. הנני רשאי לערור לפי סעיף 43 לחוק סדר הדין הפלילי סמכויות אכיפה - מעצרים (התשנ"ו - 1996).
 2. אם אפר תנאי מוננאי הערובה רשאית מ"י לעוצרי וכן רשאי בית המשפט לצוות על חילוט הערובה, כולה או מקצתה, ולצוות על מעצרי.
- באם לא יוגש כנגדי כתב אישום בתום 180 יום ולא תוארך תקופת הערבות על ידי בית המשפט אוכל לפנות ליחידה החוקרת על מנת לבקש כי יוחזרו אלי הכספים שהופקדו על ידי באמצעות בנק הדואר.

חתימת המתחייב

☒ השחרור בערובה בא להגן על שלומו של נפגע עבירה.

☐ נמסרה הודעה לנפגע העבירה שביקש זאת, על תנאי השחרור, שבאו להגן על שלומו.

☐ בעבירות מין או אלימות חמורה, נמסרה הודעה על השחרור לנפגע העבירה שביקש זאת.

ההודעה נמסרה ע"י

התחייבות הערבים

ערב נוס' 1

אני החתום מטה

שם פרטי	שם משפחה	מספר זהות / דרכון
כתובת	תאריך לידה	שם אב
	מיקוד	יישוב
כתובת מקום עבודה	שם מקום עבודה	טלפון
כתובת ההורים	מספר טלפון בעבודה	מיקוד
	מס' טלפון הורים	מיקוד

ערב לכך ש:

מספר זהות / דרכון . שם מרטי ומשפחה

ימלא אחר תנאי הערובה המפורטים בסעיף 1.

1. ☐ אני חותם על ערבות בסך ש"ה הסכום במילים

2. ☐ אני מפקיד ערבון כספי בסך ש"ה הסכום במילים

הובא לידיעתי שאם יפר הנ"ל מתנאי ערובה זו, רשאי בית משפט לצוות על חילוט הערובה כולה או מקצתה.
באם לא יוגש כנגד החשוד כתב אישום בתום 180 יום ולא תוארך תקופת הערבות על ידי בית המשפט אוכל לפנות
ליחידה החוקרת על מנת לבקש כי יוחזרו אלי הכספים שהופקדו על ידי באמצעות בנק הדואר.

חתימת הערב

נחתם בפני

מספר אישי	שם מרטי	שם משפחה	דרגה	תפקיד
8252356	שחף	סובעי	רסר	חוקר

מקום שרות

חקירות ראשון לציון שפלה

חתימה

לא תגנבו ולא-תכזזשו ולא-תשקרו איש בעמיתו: (ויקרא פרק יט פסוק יא)